



KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chełm, dnia 17 października 2014r.

Egz. nr 21

Pismo nr KA-OK-5791/14

Data 2014-10-17

Pan pplk SG Andrzej TARASIUK
Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Bohukałach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Z kontroli planowej przeprowadzonej w dniach 25 marca 2014r. – 15 maja 2014r., w Placówce Straży Granicznej w Bohukałach, 22-550 Terespol, ul. Bohukały 33, w trybie zwykłym, nt.: „*Prawidłowość wnioskowania i naliczania dodatkowego wynagrodzenia z tytułu opieki nad psem służbowym.*” Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

I. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r., w którym to okresie Komendantem Placówki Straży Granicznej w Bohukałach był pplk SG Andrzej TARASIUK¹.

Bezpośrednim przełożonym wyżej wymienionego był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

II. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- chor. SG Katarzyna STEĆ – specjalista Wydziału Nadzoru i Kontroli NOSG – kierownik zespołu kontrolerów, Upoważnienie nr 1/2014 z dnia 11.03.2014r. przedłużone do dnia 30.05.2014r. W związku ze zmianami struktury organizacyjnej Komendy Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej, z dniem 1 maja 2014r. specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego².
- por. SG Magdalena JURAK – starszy specjalista Wydziału Nadzoru i Kontroli

¹ Rozkaz personalny nr 142/KADR/14 z dnia 28 maja 2014r.

² W związku ze zmianami struktury organizacyjnej Komendy Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej wg nazewnictwa stanowisk Wynikającego z Zarządzenia nr 40 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 20 marca 2014r. zmieniające zarządzenie w sprawie organizacji i etatów jednostek organizacyjnych Straży Granicznej.

NOSG, Upoważnienie nr 2/2014 z dnia 11.03.2014r. przedłużone do dnia 30.05.2014r. Z dniem 1 maja 2014r. starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

- **st. chor. SG Karolina MARTYNIUK – IWKO** – specjalista Wydziału Nadzoru i Kontroli NOSG, Upoważnienie nr 3/2014 z dnia 11.03.2014r. przedłużone do dnia 30.05.2014r. Z dniem 1 maja 2014r. specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

III. Czynności kontrolne przeprowadzono:

w dniu 10 kwietnia 2014r. w pomieszczeniach Placówki SG w Bohukałach, tj. podmiotu kontrolowanego oraz w dniach od 25 marca 2014r. do dnia sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego w siedzibie Wydziału Nadzoru i Kontroli³. Czynności kontrolne w podmiocie kontrolowanym zakończono z dniem 30 maja 2014r.

IV. Zakres kontroli:

Zakresem kontroli objęto sprawdzenie prawidłowości sporządzania dokumentacji wytworzonej przez Placówkę Straży Granicznej w Bohukałach, dotyczącej wypłaty dodatkowego wynagrodzenia z tytułu opieki nad psem służbowym za okres od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r.

V. Cel kontroli:

Ocena prawidłowości wnioskowania i naliczania dodatkowego wynagrodzenia z tytułu opieki nad psem służbowym pod względem zgodności z przepisami i regulacjami obowiązującymi w tym zakresie.

VI. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Przyjęto, że ocena końcowa kontrolowanej działalności zostanie sporządzona na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną⁴.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie informacji, wyjaśnień, oraz dokumentów udostępnionych zespołowi kontrolnemu. Zespół kontrolny przyjął, że podstawą sformułowania oceny działalności podmiotu kontrolowanego było sprawdzenie 100% wykazów.

OGÓLNA OCENĘ (kończącą), wynikającą z przyjętych mierników oraz ocen cząstkowych

³ W związku ze zmianami struktury organizacyjnej komórka uzyskała nazwę Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

ustalono jako pozytywną z nieprawidłowościami.

Ustalenia oraz oceny cząstkowe dotyczące poszczególnych obszarów objętych kontrolą przedstawiono poniżej.

1. Kompletność sporządzonych wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym pod kątem elementów określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r.

Placówka Straży Granicznej w Bohukałach leży w strefie służbowej odpowiedzialności Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej. W celu realizacji ustawowych zadań Straży Granicznej do Placówki przydzielono jednego psa tj.: pies „EDYP” nr ewid. 3010 o specjalności – tropiącej, przydział służbowy psa do Placówki SG nastąpił od 14 września 2010r.

Na przewodnika psa wyznaczono starszego kontrolera – przewodnika psa służbowego zespołu granicznego PSG w Bohukałach [REDAKTOWANE]

W przypadku braku możliwości wykonania ww. czynności przez przewodnika psa służbowego, opiekę nad psem sprawują:

- 1) [REDAKTOWANE] starszy kontroler do spraw zabezpieczenia logistycznego PSG w Bohukałach;
- 2) [REDAKTOWANE] starszy kontroler do spraw organizacji i analiz PSG w Bohukałach;
- 3) [REDAKTOWANE] kontroler zespołu granicznego PSG w Bohukałach;
- 4) [REDAKTOWANE] starszy kontroler zespołu granicznego PSG w Bohukałach opiekę nad psem sprawował do dnia 31 października 2013r.

Sposób dokumentowania przez PSG w Bohukałach wypłaty dodatkowego wynagrodzenia z tytułu opieki nad psem służbowym funkcjonariuszom realizującym zadanie w ramach zadania zleconego w okresie objętym kontrolą regulowały przepisy Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe⁵.

Opieka nad psem służbowym wykonywana jest przez funkcjonariuszy poza zakresem obowiązków w ramach czynności zleconych.

Jak ustalono przedmiotowe zadanie zostało powierzone funkcjonariuszom PSG w Bohukałach przez Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej

⁴ Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej – Warszawa, marzec 2012r., str. 62

⁵ Zwane dalej Rozporządzeniem z dnia 27 maja 2002r.

gen. bryg. SG Jarosława FRĄCZYKA poprzez pisemne zlecenie opieki nad psem służbowym w zakresie czynności wykonywanych w ramach opieki nad psem służbowym w ramach zadań wykraczających poza zakres obowiązków służbowych, tj.:

- [REDAKTOWANE] - w dniu 31 października 2012r. na okres jednego roku od 01 listopada 2012r. do 31 października 2013r. oraz w dniu 25 października 2013r. na okres jednego roku od 01 listopada 2013r. do 31 października 2014r., oraz w przypadku braku możliwości wykonania ww. czynności przez przewodnika psa służbowego:

a) [REDAKTOWANE] - w dniu 31 października 2012r. na okres jednego roku od 01 listopada 2012r. do 31 października 2013r. oraz w dniu 25 października 2013r. na okres jednego roku od 01 listopada 2013r. do 31 października 2014r.;

b) [REDAKTOWANE] w dniu 31 października 2012r. na okres jednego roku od 01 listopada 2012r. do 31 października 2013r. oraz w dniu 25 października 2013r. na okres jednego roku od 01 listopada 2013r. do 31 października 2014r.;

c) [REDAKTOWANE] - w dniu 25 października 2013r. na okres jednego roku od 01 listopada 2013r. do 31 października 2014r.;

d) [REDAKTOWANE] w dniu 31 października 2012r. na okres jednego roku od 01 listopada 2012r. do 31 października 2013r.

(akta kontroli dowód nr 14 str. 22-29)

Powyższe jest zgodne z § 5a ust.7 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r.

W trakcie realizowanej kontroli ustalono, że zlecenia znajdują się w Teczках ewidencyjnych psów służbowych gromadzonych w Wydziale Kadr i Szkolenia NOSG.

Badając szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy tj.: [REDAKTOWANE] z którym zapoznał się w dniu 28 listopada 2013r.; [REDAKTOWANE], z którym zapoznał się w dniu w dniu 26 listopada 2013r.; [REDAKTOWANE], z którym zapoznał się w dniu 25 listopada 2013r.; [REDAKTOWANE], z którym zapoznał się w dniu 28 listopada 2013r. i [REDAKTOWANE], z którym zapoznał się w dniu 28 listopada 2013r. potwierdzono, że nie zawierają zapisów dotyczących opieki nad psem służbowym w zakresie wynikających ze zlecenia.

(akta kontroli dowód nr 16 str. 32-50)

Zespół kontrolny stwierdził, że ewidencja wymiaru opieki sprawowanej przez funkcjonariusza nad psem służbowym w PSG w Bohukałach dokonywana była na piśmie w formie *Wykazu czasu sprawowania opieki nad psem służbowym*, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku na 1 do rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w jednostce organizacyjnej sporządzono 23 wykazy czasu sprawowania opieki nad psem służbowym.

Potwierdzono, że wszystkie skontrolowane wykazy zawierały następujące elementy: stopień, imię i nazwisko funkcjonariusza, miejsce pełnienia służby, nr telefonu służbowego, miejsce zamieszkania (adres), nazwę miesiąca, w którym funkcjonariusz sprawował opiekę nad psem służbowym, imię psa, jego nr ewidencyjny, wykaz dni do zaznaczenia, w którym funkcjonariusz pełnił służbę, nie pełnił służby lub przebywał na kursie doskonaląco-atestacyjnym, datę sporządzenia wykazu. Wspomniane dokumenty zostały podpisane przez funkcjonariusza-przewodnik psa służbowego.

(akta kontroli dowód nr 28 str. 156-177, 181)

Stwierdzono 7 przypadków zatwierdzenia sporządzonych dokumentów przez osobę zajmującą stanowisko Zastępcy Komendanta Placówki Straży Granicznej – [REDAKTOWANE]

(akta kontroli dowód nr 28 str. 162-163, 169, 171-174)

Zgodnie z objaśnieniem zawartym w treści wzoru wykazu, o którym mowa § 5a ust. 5 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r. – osobą właściwą do zatwierdzenia wykazu czasu sprawowania opieki nad psem służbowym jest Komendant Placówki Straży Granicznej, naczelnik wydziału lub kierownik grupy w jednostce organizacyjnej Straży Granicznej.

Szczegółowa analiza zgromadzonej dokumentacji oraz wgląd do treści rozkazu dziennego Komendanta NOSG (wg dat sporządzenia) potwierdziła, że por. SG [REDAKTOWANE] w przypadku 3 wniosków zatwierdził przedmiotowe dokumenty jako Zastępca Komendanta Placówki Straży Granicznej (wg pieczęci) mimo, że wykonywał obowiązki w zastępstwie Komendanta PSG.

(akta kontroli dowód nr 17 str. 110, 112)

(akta kontroli dowód nr 28 str. 162-163, 173)

Co do pozostałych 4 wykazów istniała trudność ustalenia czy por. SG [REDAKTOWANE] wykonywał obowiązki w zastępstwie Komendanta PSG w Bohukałach. Powyższe związane było z tym, że na wykazach przy podpisie i pieczęci osoby zatwierdzającej nie umieszczano dat dokonania tej czynności. Weryfikacja rozkazu dziennego Komendanta NOSG w okresie objętym powyższymi wykazami pozwala przyjąć, że Komendant PSG był wówczas obecny w służbie.

(akta kontroli dowód nr 28 str. 169, 171-172, 174)

Odnosząc się do stwierdzonych uwag Komendant PSG w Bohukałach – ppłk SG Andrzej TARASIUK wyjaśnił, że ze względu na brak wymogu zamieszczania dat zatwierdzania wykazów (...) nie jest możliwe jednoznacznie wskazanie dat zatwierdzenia wykazów (...)

za miesiąc kwiecień, sierpień, wrzesień, październik, a tym samym odniesienie do podstaw kompetencyjnych do realizacji tych czynności.

(akta kontroli dowód nr 19 str. 118)

Faktem jest, że wzór wykazu czasu sprawowania opieki nad psem służbowym nie zawiera w swojej treści zapisu wskazującego na umieszczenie daty w miejscu właściwym do zatwierdzenia dokumentu przez osobę do tego uprawnioną. W ocenie zespołu kontrolerów wskazanym byłoby, aby czynność zatwierdzenia oprócz podpisu zawierała również datę. Pozwoliłoby to na jednoznaczność określenia dat zatwierdzenia sporządzanej dokumentacji, a tym samym na identyfikację osób, które dokonały czynności zatwierdzenia oraz podstaw kompetencyjnych.

W ocenie zespołu kontrolerów czynność zatwierdzenia 4 wykazów przez ██████████ należy uznać jako uchybienia, które wymagają podjęcia kroków usprawniających w ramach sprawowanego nadzoru, które zostaną wskazane w zaleceniach pokontrolnych.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, badany obszar zespół kontrolerów ocenia pozytywnie z uchybieniami.

2. Prawidłowość sporządzanych wykazów pod względem właściwego zaznaczania dni sprawowania opieki nad psem służbowym oraz wymiaru sprawowania tej opieki.

W zakresie miesięcznych wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym stwierdzono, że:

- sporządzono wykazy za wszystkie miesiące objęte okresem kontroli;
- wykazy były sporządzane przez funkcjonariusza sprawującego opiekę nad psem służbowym niezwłocznie po zakończeniu miesiąca, którego dotyczyły;
- wykazy zawierały niezbędne dane, z uwzględnieniem przyjętego kryterium przyznawania dodatkowego wynagrodzenia;
- czas sprawowania opieki nad psem służbowym był ewidencjonowany w sposób umożliwiający ustalenie prawidłowej podstawy wynagrodzenia.

Zgodnie z § 6 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r. wyżej opisane wykazy stanowiły podstawę sporządzania imiennej listy funkcjonariuszy, która zatwierdzona przez przełożonego upoważniła do wypłaty dodatkowego wynagrodzenia za każdy miesiąc, nie wcześniej niż w najbliższym terminie wypłaty uposażenia funkcjonariusza i nie później niż w kolejnym terminie tego uposażenia.

(akta kontroli dowód nr 16 str. 51-108)

(akta kontroli dowód nr 28 str. 156-177, 181)

Zespół kontrolny dokonał porównania zgodności czasu sprawowania opieki nad psem

służbowym ewidencjonowanym w wykazach czasu sprawowania opieki nad psem służbowym funkcjonariuszy sprawujących opiekę nad psem służbowym, z czasem ujętym w kwartalnym rozliczeniu godzin służby pełnionej przez funkcjonariusza za okres od 01 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że wykazy czasu sprawowania opieki nad psem służbowym nie odzwierciedlają zapisów zawartych w kwartalnym rozliczeniu godzin służby pełnionej przez funkcjonariusza w poniższym przypadku:

- [REDAKTOWANE] - w dniach 26/27 maja 2013r. oraz 18/19 listopada 2013r. w kwartalnym rozliczeniu godzin służby pełnionej przez funkcjonariusza czas służby w ww. dobach nie przekraczał 6 godzin, natomiast w Wykazach czasu sprawowania opieki nad psem służbowym w dniach 26 maja oraz 18 listopada 2013r. ujęto dobowy wymiar czasu sprawowania opieki nad psem służbowym jako „0,5”, a powinno być „1”. Wynagrodzenie zaniżono o kwotę 9,14 zł.

(akta kontroli dowód nr 28 str. 165, 175)

Funkcjonariuszowi sprawującemu opiekę nad psem służbowym w ramach zadań wykraczających poza zakres jego obowiązków służbowych przysługuje dodatkowe wynagrodzenie za dobę sprawowania opieki nad psem służbowym, w wysokości zależnej od tego czy nie pełni służby w tej dobie (na wykazie oznaczonym symbolem „1”), czy pełni służbę na zmiany trwające co najmniej 6 godzin (na wykazie oznaczonym symbolem „0,5”) oraz za okres uczestnictwa psa służbowego w kursie doskonaląco – atestacyjnym albo innym szkoleniu (na wykazie oznaczonym symbolem „KDA”) – zgodnie z § 5a ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 5c pkt 2 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r.

Na podstawie ewidencji kwartalnego rozliczenia godzin służby funkcjonariuszy PSG w Bohukałach ustalono, że w dniach 26/27 maja 2013r. oraz 18/19 listopada 2013r. [REDAKTOWANE] jako przewodnik psa służbowego pełnił służbę odpowiednio przez 5:30/2 godz. oraz 5/3 godz.

(akta kontroli dowód nr 16 str. 81, 88)

Powyższe potwierdziły również wyjaśnienia ppłk SG Andrzeja TARASIUKA, w których wskazał, że w wykazie za dzień 18/19 listopada 2013 r. funkcjonariusz sporządzający dokument błędnie zaznaczył symbol 0,5. W związku z tym, że funkcjonariusz pełnił służbę odpowiednio przez 5 i 3 godz., prawidłowym zapisem powinno być zaznaczenie w obu dniach symbolu 1.

(akta kontroli dowód nr 19 str. 118)

Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku sporządzania wykazu czasu sprawowania opieki nad psem służbowym za miesiąc maj 2013r. i zaznaczenia w dniu 26 maja 2013r. symbolem „0,5”.

W swoich wyjaśnieniach w/w funkcjonariusz wskazał, że opisane sytuacje związane

są z omyłką jaka wynika z błędnie policzonego czasu pełnionej służby.

(akta kontroli dowód nr 19 str. 118-119)

Weryfikacja wykazu sporządzonego przez [REDAKTOWANE] za miesiąc maj 2013r. oraz listopad 2013r. z nieprawidłowo wypełnionymi rubrykami odnoszącymi się do dnia 26 maja 2013r. oraz 18 listopada 2013r. wykazała, że dokumenty zostały zatwierdzone przez Komendanta PSG w Bohukałach – ppłk SG Andrzeja TARASIUKA.

Stanowiąc tym samym nieprawidłowe wykonanie obowiązków [REDAKTOWANE] który jako Komendant PSG w Bohukałach, zgodnie z posiadanym w okresie objętym kontrolą zakresem obowiązków⁶ był odpowiedzialny za prawidłową i zgodną z obowiązującymi przepisami realizację zadań wykonywanych przez funkcjonariuszy PSG oraz sprawował nadzór w zakresie właściwej realizacji wypłat należności dla podległych funkcjonariuszy.

Natomiast opisane wyżej zachowanie [REDAKTOWANE] stanowiło nieprzestrzeganie zapisów § 5a ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r. pod kątem prawidłowości wypełniania sporządzonych wykazu, ale bez negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności w badanym obszarze.

Zespół kontrolerów stwierdził również, że:

- 3 wykazy czasu sprawowania opieki nad psem służbowym za miesiąc marzec 2013r. mimo sprawowanej opieki nad psem służbowym, nie zostały uzupełnione przez funkcjonariuszy w dniu 01 marca 2013r. oraz nie pobierano z ich tytułu wynagrodzenia.

(akta kontroli dowód nr 28 str. 159-161)

- 2 wykazy czasu sprawowania opieki nad psem służbowym za miesiąc sierpień 2013r. mimo sprawowanej opieki nad psem służbowym nie zostały uzupełnione przez funkcjonariuszy w dniu 12 sierpnia 2013r. oraz nie pobierano z ich tytułu wynagrodzenia.

(akta kontroli dowód nr 28 str.169-170)

W trakcie realizacji czynności kontrolnych Komendant PSG w Bohukałach poinformował, że w dniach 1 marca i 12 sierpnia 2013r. zgodnie z *Dziennikiem szkolenia i pracy psa służbowego* wg Rdek Nr NA-BH-37/13 opiekę nad psem służbowym „EDYP” pełnił [REDAKTOWANE].

(akta kontroli dowód nr 21 str. 122-124)

W/w rozbieżność w ocenie zespołu kontrolnego stanowią nieprawidłowości, które nie miały negatywnego wpływu na działalność kontrolowanego podmiotu w badanym obszarze,

⁶ Załącznik nr 42 do Decyzji Komendanta NOSG nr 51z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie określenia właściwości zastępców komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców komendanta Oddziału, głównego księgowego, naczelników wydziałów, komendantów placówek, rzecznika prasowego, kierownika Zespołu Audytu Wewnętrznego Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, inspektora do spraw przeciwpożarowych Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, kierownika Zespołu do spraw Bezpieczeństwa i Higieny Służby/Pracy Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, specjalisty Zespołu do spraw Bezpieczeństwa i Higieny Służby/Pracy Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, starszego inspektora Zespołu do spraw Bezpieczeństwa i Higieny Służby/Pracy Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, a także osób zajmujących stanowiska w zespole stanowisk samodzielnych.

ale wymagają podjęcia kroków naprawczych w ramach sprawowanego nadzoru, które zostaną wskazane w zaleceniach pokontrolnych.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi funkcjonariusz sporządzający wykaz [REDAKTOWANE]

Skutkiem nieprawidłowego wypełnienia ww. wykazów jest wypłacenie na ich podstawie wynagrodzenia w niewłaściwej wysokości, co narusza § 6 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r. (akta kontroli dowód nr 28 str. 160, 170)

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że wykazy czasu sprawowania opieki nad psem służbowym nie odzwierciedlają zapisów rzeczywistego czasu pełnienia służby funkcjonariuszy wykonujących czynności związane z opieką nad psem służbowym.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia oraz stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, które ostatecznie nie przyniosły negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności podmiotu kontrolowanego badany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

VII. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli wykazały nieprawidłowości w obszarze – „*prawidłowość sporządzanych wykazów pod względem właściwego zaznaczania dni sprawowania opieki nad psem służbowym oraz wymiaru sprawowania tej opieki*”.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą 2 wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym sporządzonych przez [REDAKTOWANE] tj. wykazu za miesiąc maj i listopad 2013r., w których funkcjonariusz błędnie oznaczył rubryki dotyczące wymiaru sprawowania opieki nad psem służbowym.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli oraz zgromadzony materiał w postaci wyjaśnień wykazały, iż zachowanie funkcjonariusza związane było z omyłką jaka wynika z błędnie policzonego przez niego czasu pełnionej służby.

Powyższe stanowiło nieprzestrzeganie zapisów § 5a ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r. pod kątem prawidłowości wypełniania sporządzonych wykazów, ale bez negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności w badanym obszarze.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi również [REDAKTOWANE] – z racji wykonywanych obowiązków na stanowisku Komendanta Placówki SG w Bohukałach i sprawowanego nadzoru.

Stwierdzone nieprawidłowości wymagają podjęcia kroków usprawniających oraz szkoleniowych, w tym również realizowanych z poziomu nadzoru służbowego, które zostaną wskazane w zaleceniach pokontrolnych.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- [REDAKTOWANE] – z racji wykonywanych obowiązków na stanowisku Komendanta Placówki SG w Bohukałach i sprawowanego nadzoru;

_____ z racji wykonywanych obowiązków na stanowisku starszego kontrolera – przewodnika psa służbowego zespołu granicznego.

VIII. Wnioski i zalecenia:

W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich powstania w przyszłości, polecam:

1. Bezwzględnie przestrzegać postanowień rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy SG dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe oraz wzmóc nadzór nad sporządzaniem Wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym w ramach zadań wykraczających poza zakres obowiązków służbowych, stanowiących podstawę wypłaty wynagrodzenia.
2. Skorygować nieprawidłową wysokość wypłaconego dodatkowego wynagrodzenia z tytułu realizacji zadań zleconych, poprzez dokonanie korekt Wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym, zgodnie z faktycznym czasem sprawowania opieki nad psem służbowym, w celu prawidłowego wykazania podstawy wypłaty dodatkowego wynagrodzenia z tytułu realizacji zadań zleconych.
3. Ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu wykorzystać w działalności służbowej w ramach sprawowania nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami oraz w działalności szkoleniowej, w celu uniknięcia w przyszłości podobnych uchybień i nieprawidłowości.

IX. Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym, odnotowano w Księżce kontroli Placówki Straży Granicznej w Bohukałach – Nr Wg Rtdn. Nr NA-Bh/6/10 pod pozycją nr 1.

X. Zgodnie z treścią art. 48 ustawy w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

XI. Pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

XII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

Podpis zarządzającego kontrolę:

KOMENDANT

Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

plk SG Waldemar SKARBIEŃ

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. nr 1 – Komendant Placówki SG w Bohukałach

Egz. nr 2 – a/a.

Sporządził i wykonał: zespół kontrolny tel. 6655313

Dnia: 16.10.2014r.

NACZELNIK

Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

plk SG Sławomir BILSKI