



KOMENDANT  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chel'm, dnia 11.10. października 2014r.

Egz. nr 3..

Pismo nr MA-NK-5780/14

Data .....2014-10-17.....

**Pan mjr SG Piotr STUPKA**  
Komendant  
Placówki Straży Granicznej  
w Dołhobrodach

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Z kontroli planowej przeprowadzonej w dniach 25 marca 2014r. – 15 maja 2014r., w Placówce Straży Granicznej w Dołhobrodach, 22-220 Hanna, ul. Dołhobrody 58a, w trybie zwykłym, nt.: „*Prawidłowość wnioskowania i naliczania dodatkowego wynagrodzenia z tytułu opieki nad psem służbowym*”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092).

**I. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r., w którym to okresie Komendantami Placówki Straży Granicznej w Dołhobrodach byli:**

- 1) od 01.12.2013r. do 08.02.2013r. [REDACTED]
- 2) od 09.02.2013r. do 14.03.2013r. [REDACTED]
- 3) od 15.03.2013r. do 31.12.2013r. mjr SG Piotr STUPKA.

Bezpośrednim przełożonym wyżej wymienionych był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chel'mie.

**II. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

- chor. SG Katarzyna STEĆ – specjalista Wydziału Nadzoru i Kontroli NOSG – kierownik zespołu kontrolerów, Upoważnienie nr 1/2014 z dnia 11.03.2014r. przedłużone do dnia 30.05.2014r. W związku ze zmianami struktury organizacyjnej Komendy Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej, z dniem 1 maja 2014r. specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> W związku ze zmianami struktury organizacyjnej Komendy Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej wg nazewnictwa stanowisk wynikających z Zarządzenia nr 40 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 20 marca 2014r. zmieniające zarządzenie w sprawie organizacji i etatów jednostek organizacyjnych Straży Granicznej.

- **por. SG Magdalena JURAK** – starszy specjalista Wydziału Nadzoru i Kontroli NOSG, Upoważnienie nr 2/2014 z dnia 11.03.2014r. przedłużone do dnia 30.05.2014r. Z dniem 1 maja 2014r. starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.
- **st. chor. SG Karolina MARTYNIUK - IWKO** – specjalista Wydziału Nadzoru i Kontroli NOSG, Upoważnienie nr 3/2014 z dnia 11.03.2014r. przedłużone do dnia 30.05.2014r. Z dniem 1 maja 2014r. starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

### **III. Czynności kontrolne przeprowadzono:**

w dniu 10 kwietnia 2014r. w pomieszczeniach Placówki SG w Dołhobrodach, tj. podmiotu kontrolowanego oraz w dniach od 25 marca 2014r. do dnia sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego w siedzibie Wydziału Nadzoru i Kontroli<sup>2</sup>. Czynności kontrolne w podmiocie kontrolowanym zakończono w dniu 30 maja 2014r.

### **IV. Zakres kontroli:**

Zakresem kontroli objęto sprawdzenie prawidłowości sporządzania dokumentacji wytworzonej przez Placówkę Straży Granicznej w Dołhobrodach, dotyczącej wypłaty dodatkowego wynagrodzenia z tytułu opieki nad psem służbowym za okres od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r.

### **V. Cel kontroli:**

Ocena prawidłowości wnioskowania i naliczania dodatkowego wynagrodzenia z tytułu opieki nad psem służbowym pod względem zgodności z przepisami i regulacjami obowiązującymi w tym zakresie.

### **VI. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Przyjęto, że ocena końcowa kontrolowanej działalności zostanie sporządzona na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną<sup>3</sup>.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie informacji, wyjaśnień, oraz dokumentów udostępnionych zespołowi kontrolnemu. Zespół kontrolny przyjął, że podstawą sformułowania oceny działalności podmiotu kontrolowanego było sprawdzenie 100% wykazów.

---

<sup>2</sup> W związku ze zmianami struktury organizacyjnej komórka uzyskała nazwę Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

OGÓLNA OCENĘ (kończącą), wynikającą z przyjętych mierników oraz ocen cząstkowych ustalono jako pozytywną z nieprawidłowościami.

Ustalenia oraz oceny cząstkowe dotyczące poszczególnych obszarów objętych kontrolą przedstawiono poniżej.

**1. Kompletność sporządzonych wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym pod kątem elementów określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r.**

Placówka Straży Granicznej w Dołhobrodach leży w strefie służbowej odpowiedzialności Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej. W celu realizacji ustawowych zadań Straży Granicznej do Placówki przydzielono służbowo jednego psa tj. pies „JAX” nr ewid. 3127, o specjalności patrolowo - obronnej, przydział służbowy psa do Placówki SG od 09 listopada 2013r.

(akta kontroli dowód nr 22 str. 126)

Na przewodnika psa wyznaczono starszego kontrolera – przewodnika psa służbowego zespołu granicznego PSG w Dołhobrodach [REDAKTURA]. W przypadku braku możliwości wykonania ww. czynności przez przewodnika psa służbowego, opiekę nad psem sprawuje starszy kontroler zespołu granicznego PSG w Dołhobrodach [REDAKTURA].

Sposób dokumentowania przez PSG w Dołhobrodach wypłaty dodatkowego wynagrodzenia z tytułu opieki nad psem służbowym funkcjonariuszom realizującym zadanie w ramach zadania zleconego reguluje Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe<sup>4</sup>.

Opieka nad psem służbowym wykonywana jest przez funkcjonariuszy poza zakresem obowiązków w ramach czynności zleconych.

Jak ustalono przedmiotowe zadanie zostało powierzone funkcjonariuszom PSG w Dołhobrodach przez Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej [REDAKTURA] poprzez pisemne zlecenie opieki nad psem służbowym w zakresie czynności wykonywanych w ramach opieki nad psem służbowym w ramach zadań wykraczających poza zakres obowiązków służbowych, tj.:

- 1) [REDAKTURA] - w dniu 06 listopada 2013r. na okres jednego roku od 08 listopada 2013r. do 07 listopada 2014r.

<sup>3</sup> Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej – Warszawa, marzec 2012r., str. 62

<sup>4</sup> Zwane dalej Rozporządzeniem z dnia 27 maja 2002r.



Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, badany obszar zespół kontrolny ocenia pozytywnie.

**2. Prawidłowość sporządzonych wykazów pod względem właściwego zaznaczenia dni sprawowania opieki nad psem służbowym oraz wymiaru sprawowania tej opieki.**

W zakresie miesięcznych wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym stwierdzono, że:

- sporządzono wykazy za wszystkie miesiące objęte okresem kontroli;
- wykazy były sporządzane przez funkcjonariusza sprawującego opiekę nad psem służbowym niezwłocznie po zakończeniu miesiąca, którego dotyczyły;
- wykazy zawierały niezbędne dane, z uwzględnieniem przyjętego kryterium przyznawania dodatkowego wynagrodzenia;
- wykazy zostały zatwierdzone przez właściwe osoby funkcyjne;
- czas sprawowania opieki nad psem służbowym był ewidencjonowany w sposób umożliwiający ustalenie prawidłowej podstawy wynagrodzenia.

(akta kontroli dowód nr 24 str. 141-142)

(akta kontroli dowód nr 28 str. 178-180)

Zgodnie z § 6 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r. wyżej opisane wykazy stanowiły podstawę sporządzania imiennej listy funkcjonariuszy, która zatwierdzona przez przełożonego upoważniła do wypłaty dodatkowego wynagrodzenia za każdy miesiąc, nie wcześniej niż w najbliższym terminie wypłaty uposażenia funkcjonariusza i nie później niż w kolejnym terminie tego uposażenia.

Zespół kontrolny dokonał porównania zgodności czasu sprawowania opieki nad psem służbowym ewidencjonowanym w *wykazach czasu sprawowania opieki nad psem służbowym* funkcjonariuszy sprawujących opiekę nad psem służbowym z czasem ujętym w kwartalnym rozliczeniu godzin służby pełnionej przez funkcjonariusza za okres od 01 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r.

Funkcjonariuszowi sprawującemu opiekę nad psem służbowym w ramach zadań wykraczających poza zakres jego obowiązków służbowych przysługuje dodatkowe wynagrodzenie za dobę sprawowania opieki nad psem służbowym, w wysokości zależnej od tego czy nie pełni służby w tej dobie (na wykazie oznaczonym symbolem „1”), czy pełni służbę na zmiany trwające co najmniej 6 godzin (na wykazie oznaczonym symbolem „0,5”) oraz za okres uczestnictwa psa służbowego w kursie doskonaląco - atestacyjnym albo innym szkoleniu (na wykazie oznaczonym symbolem „KDA”) – zgodnie z § 5a, ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 5c pkt 2 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono 2 wykazy czasu sprawowania opieki nad psem służbowym, które nie odzwierciedlały zapisów zawartych w kwartalnym rozliczeniu godzin służby pełnionej przez funkcjonariusza tj:

- 1) ██████████ – w dniach 02, 14, 28 grudnia 2013r. w kwartalnym rozliczeniu godzin służby pełnionej przez funkcjonariusza czas służby w ww. dobach nie przekroczył 6 godzin, natomiast w Wykazach czasu sprawowania opieki nad psem służbowym ujęto dobowy wymiar czasu sprawowania opieki nad psem służbowym jako „0,5”, a powinno być „1”. Wynagrodzenie zaniżono o kwotę 13,71 zł.
- 2) ██████████ – w dniach 1, 6, 11, 13, 18, 21, 22, 23, 26, 31 grudnia 2013r. w kwartalnym rozliczeniu godzin służby pełnionej przez funkcjonariusza czas służby w ww. dobach przekraczał (lub był równy) 6 godzin, natomiast w Wykazach czasu sprawowania opieki nad psem służbowym ujęto dobowy wymiar czasu sprawowania opieki nad psem służbowym jako „1”, a powinno być „0,5”. Wynagrodzenie zawyżono o kwotę 45,70 zł.

(akta kontroli dowód nr 24 str. 142)

(akta kontroli dowód nr 28 str. 179-180)

Komendant PSG w Dołhobrodach - mjr SG Piotr STUPKA, w przedłożonych wyjaśnieniach wskazał, że pomocnik przewodnika psa służbowego we wspomnianych wyżej dniach mylnie zinterpretował przepisy zakładając, że gdy przewodnik psa służbowego przebywa na dniu wolnym to za opiekę w takim dniu wstawia symbol „1” pomimo wyznaczenia go do służby w danym dniu. Uważam, że taki stan rzeczy był spowodowany niedostateczną znajomością przepisów i brakiem doświadczenia w wypełnianiu ww. dokumentacji z uwagi, że jest to pierwszy dokument tego typu sporządzony przez ██████████

W przedłożonych wyjaśnieniach Komendant PSG dodatkowo stwierdził, że popełnione błędy w wypełnianiu wykazu czasu sprawowania opieki nad psem służbowym wynikły u obu funkcjonariuszy z powodu braku dostatecznej wiedzy i obycia w przepisach traktujących o sprawowaniu opieki nad psem służbowym oraz braku doświadczenia w przedmiotowej materii. Przewodnik jak i pomocnik przewodnika psa służbowego realizują swoje zadania po raz pierwszy począwszy od miesiąca listopada i grudnia 2013r.

(akta kontroli dowód nr 26 str. 145)

Weryfikacja wykazu sporządzonego przez ██████████ za miesiąc grudzień 2013r. z nieprawidłowo wypełnionymi rubrykami odnoszącymi się do dni 02, 14, 28 grudnia 2013r. oraz wykazu sporządzonego przez ██████████ za miesiąc grudzień 2013r. z nieprawidłowo wypełnionymi rubrykami odnoszącymi się do dni 1, 6, 11, 13, 18, 21, 22, 23, 26, 31 grudnia 2013r. wykazała, że dokumenty zostały zatwierdzone

przez Komendanta PSG w Dołhobrodach – mjr. SG Piotra STUPKE.

Stanowiąc tym samym nieprawidłowe wykonanie obowiązków przez [REDAKTOWANE], który jako Komendant PSG w Dołhobrodach, zgodnie z posiadanymi w okresie objętym kontrolą zakresem obowiązków<sup>6</sup> był odpowiedzialny za prawidłową i zgodną z obowiązującymi przepisami realizację zadań wykonywanych przez funkcjonariuszy PSG oraz sprawował nadzór nad realizacją zakresu obowiązków i uprawnień, określonych dla funkcjonariuszy.

Natomiast opisane wyżej czynności funkcjonariuszy: [REDAKTOWANE] są niezgodne z § 5a ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r. pod kątem prawidłowości wypełniania wykazów.

Należy wskazać, że wykaz [REDAKTOWANE] wypełniony był bez negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności w badanym obszarze.

Natomiast wykaz sporządzony przez [REDAKTOWANE] spowodował nadpłatę wynagrodzenia z tytułu opieki nad psem służbowym.

Skutkiem nieprawidłowego wypełnienia ww. wykazów jest wypłacenie na ich podstawie wynagrodzenia w niewłaściwej wysokości, co narusza § 6 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r.

**(akta kontroli dowód nr 28 str. 179-180)**

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że wykazy czasu sprawowania opieki nad psem służbowym nie odzwierciedlają zapisów rzeczywistego czasu pełnienia służby funkcjonariuszy wykonujących czynności związane z opieką nad psem służbowym.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia oraz stwierdzone nieprawidłowości, które w jednym przypadku przyniosły negatywne następstwa dla kontrolowanej działalności podmiotu kontrolowanego, badany obszar oceniono negatywnie.

## **VII. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.**

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli wykazały nieprawidłowości w obszarze –

<sup>6</sup> Załącznik nr 27 do Decyzji Komendanta NOSG nr 51 z dnia 29 kwietnia 2014r. w sprawie określenia właściwości zastępców komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców komendanta Oddziału, głównego księgowego, naczelników wydziałów, komendantów placówek, rzecznika prasowego, kierownika Zespołu Audytu Wewnętrznego Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, inspektora do spraw przeciwpożarowych Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, kierownika Zespołu do spraw Bezpieczeństwa i Higieny Służby/Pracy Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, specjalisty Zespołu do spraw Bezpieczeństwa i Higieny Służby/Pracy Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, starszego inspektora Zespołu do spraw Bezpieczeństwa i Higieny Służby/Pracy Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, a także osób zajmujących stanowiska w zespole stanowisk samodzielnych.

„prawidłowość sporządzanych wykazów pod względem właściwego zaznaczenia dni sprawowania opieki nad psem służbowym oraz wymiaru sprawowania tej opieki”.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą 2 wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym sporządzone przez [REDAKTOWANE] za miesiąc grudzień 2013r., w których to funkcjonariusze błędnie oznaczyli rubryki dotyczące wymiaru sprawowania opieki nad psem służbowym.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli oraz zgromadzony materiał w postaci wyjaśnień wykazały, iż zachowanie funkcjonariuszy związane było z omyłką jaka wynika z błędnie policzonego przez niego czasu pełnienia służby.

Powyższe stanowiło nieprzestrzeżenie zapisów § 5a ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 maja 2002r. pod kątem prawidłowości wypełniania sporządzonych wykazów, ale tylko w jednym przypadku przyniosły negatywne następstwa dla kontrolowanej działalności podmiotu kontrolowanego.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność w ramach sprawowanego nadzoru ponosi [REDAKTOWANE] – z racji wykonywanych obowiązków na stanowisku Komendanta Placówki SG w Dołhobrodach.

Stwierdzone nieprawidłowości wymagają kroków usprawniających oraz szkoleniowych, w tym również realizowanych z poziomu nadzoru służbowego, które zostaną wskazane w zaleceniach pokontrolnych.

#### **Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:**

- [REDAKTOWANE] – z racji wykonywanych obowiązków na stanowisku Komendanta Placówki SG w Dołhobrodach i sprawowanego nadzoru (zatwierdzenie wykazów);
- [REDAKTOWANE] – z racji wykonywanych obowiązków na stanowisku starszego kontrolera – przewodnika psa służbowego (sporządzenie wykazów);
- [REDAKTOWANE] – z racji wykonywanych obowiązków na stanowisku starszego kontrolera zespołu granicznego w zakresie realizacji czynności pomocnika przewodnika psa służbowego (sporządzenie wykazów).

#### **VIII. Wnioski i zalecenia:**

W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich powstania w przyszłości, polecam:

1. Bezwzględnie przestrzegać postanowień rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 maja 2002r. w sprawie warunków otrzymywania przez funkcjonariuszy SG dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zadań zleconych wykraczających poza obowiązki służbowe oraz wzmóc nadzór nad sporządzaniem



*Wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym* w ramach zadań wykraczających poza zakres obowiązków służbowych, stanowiących podstawę wypłaty wynagrodzenia.

2. Skorygować nieprawidłową wysokość wypłaconego dodatkowego wynagrodzenia z tytułu realizacji zadań zleconych, poprzez dokonanie korekt *Wykazów czasu sprawowania opieki nad psem służbowym*, zgodnie z faktycznym czasem sprawowania opieki nad psem służbowym, w celu prawidłowego wykazania podstawy wypłaty dodatkowego wynagrodzenia z tytułu realizacji zadań zleconych.
3. Ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu wykorzystać w działalności służbowej w ramach sprawowania nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami oraz w działalności szkoleniowej, w celu uniknięcia w przyszłości podobnych uchybień i nieprawidłowości.

**IX. Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym, odnotowano w Księżce kontroli Placówki Straży Granicznej w Dołhobrodach – Nr Wg. Rdet Nr NA-DB/120/13 pod pozycją nr 1.**

**X. Zgodnie z treścią art. 48 ustawy w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

**XI. Pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.**

**XII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika podmiotu kontrolowanego.**

**Podpis zarządzającego kontrolę:**

KOMENDANT  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

plk SG Waldemar SKARBEK

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. nr 1 – Komendant Placówki SG w Dołhobrodach

Egz. nr 2 – a/a.

Sporządził i wykonał: zespół kontrolny tel. 6655313

Dnia: 16.10.2014r.

NACZELNIK

Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

plk SG Sławomir BILSKI