




Komendant  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

MA - MK - 2448 / 16

2016 - 04 - 26

Chełm, dnia 26 kwietnia 2016r.

Egz. nr ...

  
d/a  
NACZELNIK  
Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

26 04 2016

**Pan ppłk SG Dariusz ŁOPOCKI**  
Komendant  
Placówki Straży Granicznej  
w Skryhiczynie

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat: „*Prawidłowość sporządzania dokumentacji związanej z zatrzymaniem osoby (w szczególności protokół zatrzymania, pouczenie, protokół zatrzymania rzeczy)*” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Skryhiczynie, 22-145 Dubienka, Skryhiczyn 69, ujętej w Rocznym Planie Kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2016 roku<sup>1</sup>.

Kontrolę, na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>2</sup>, przeprowadził w terminie od 14 marca do 06 kwietnia 2016r. zespół kontrolerów w składzie:

**kierownik zespołu:**

- mjr SG Elżbieta ŁYSOMIRSKA - starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego NOSG, upoważnienie nr 1/2016 z dnia 14.03.2016r.;

**członkowie:**

- kpt. SG Monika PIEKARSKA - starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego NOSG, upoważnienie nr 2/2016 z dnia 14.03.2016r.

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 14.03.2016r. do 06.04.2016r., z wyłączeniem: 22-23.03.2016r., 24-25.03.2016r. oraz 29.03.2016r.

Czynności kontrolne w siedzibie Placówki Straży Granicznej<sup>3</sup> w Skryhiczynie realizowane były w dniach: 16.03.2016r. i 21.03.2016r.

Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił:

- ppłk SG Dariusz Łopocki, Komendant Placówki Straży Granicznej w Skryhiczynie.

Bezpośrednim przełożonym w/w był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli PSG w Skryhiczynie, wg Rdet. nr NA-SK-42/13 pod poz. 1/16.

<sup>1</sup> nr wch. 8999/15 z dnia 01.12.2015r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092, zwaną dalej ustawą *o kontroli*

<sup>3</sup> zwanej dalej PSG

## I. Zakres kontroli.

Przedmiotem kontroli objęto:

- 1) legalność, rzetelność i celowość realizacji zadań służbowych związanych z zatrzymaniem osoby oraz sporządzaniem dokumentacji z procedury zatrzymania;
- 2) sprawowanie nadzoru służbowego nad prawidłowością zatrzymywania osób, postępowania z osobami zatrzymanymi i przestrzeganiem praw tych osób.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2015r.

Jak wynika z Zarządzenia Nr 28 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 6 lipca 2011r. w sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów (Dz. Urz. KGSG z 2011r. Nr 7, poz. 29, ze zm.), w zakresie zadań przewidzianych dla terenowych organów Straży Granicznej, Komendant placówki planuje, organizuje, kontroluje i kieruje wykonywaniem przez podległych funkcjonariuszy zadań służbowych, w tym m.in.:

- sprawuje nadzór nad realizacją przez podległych funkcjonariuszy zadań w zakresie: zatrzymywania osób, postępowania z osobami zatrzymanymi, przestrzegania praw tych osób w czasie pobytu w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych oraz zapewnienia warunków w tych pomieszczeniach, zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- zatrzymywania cudzoziemców, w stosunku do których zachodzą okoliczności uzasadniające ich zatrzymanie zgodnie z ustawą z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach oraz ustawą z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz występowanie do właściwego sądu rejonowego o wydanie postanowienia o umieszczeniu cudzoziemca w strzeżonym ośrodku albo w areszcie dla cudzoziemców.

Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień Komendanta Placówki SG w Skryhiczynie, określony został w załączniku nr 30 do Decyzji nr 51 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału SG w Chełmie z dnia 29 kwietnia 2014r.<sup>4</sup>, ze zm., w którym sprecyzowano, m. in.:

- nadzór nad zatrzymywaniem osób przez podległych funkcjonariuszy, a w szczególności cudzoziemców, w stosunku do których zachodzą okoliczności uzasadniające ich wydalenie, albo którzy nie stosują się do wymagań określonych w decyzji o wydaleniu lub decyzji o zobowiązaniu do opuszczenia terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 30);
- nadzór nad realizacją przez podległych funkcjonariuszy czynności procesowych w terytorialnym zasięgu działania Placówki, pod nadzorem właściwej Prokuratury Rejonowej, w sprawach o przestępstwa ujawnione przez Placówkę, w oparciu o obowiązujące uregulowania prawne, w tym zarządzenie nr 22 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie zasad nadzoru służbowego nad prowadzeniem postępowań przygotowawczych oraz wprowadzenia instrukcji w sprawie prowadzenia postępowań przygotowawczych przez Straż Graniczną;
- nadzór nad kierowaniem przez podległych funkcjonariuszy do właściwych organów wniosków dotyczących stosowania środków zapobiegawczych w stosunku do osób zatrzymanych przez funkcjonariuszy Straży Granicznej oraz przestrzeganiem prawa w postępowaniu z osobami zatrzymanymi w ramach postępowań przygotowawczych.

<sup>4</sup> w sprawie określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, naczelników wydziałów, komendantów placówek, rzecznika prasowego, kierownika Zespołu Audytu Wewnętrzny Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrzny, inspektora do spraw przeciwpożarowych Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrzny, osób zatrudnionych w Zespole do spraw Bezpieczeństwa i Higieny Służby/Pracy Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrzny, a także osób zajmujących stanowiska w zespole stanowisk samodzielnych

## II. Cel kontroli.

Celem kontroli było dokonanie oceny, czy podczas zatrzymania osoby dopełniono wszystkich formalnych warunków, a w szczególności czy prawidłowo sporządzony był protokół zatrzymania osoby, czy osobę zatrzymaną pouczone o przysługujących jej prawach, czy prawidłowo sporządzono protokół zatrzymania rzeczy, czy zrealizowano żądania osoby zatrzymanej w zakresie jej uprawnień oraz oceny trybu i skuteczności prowadzonego nadzoru służbowego, ujawnienie ewentualnych uchybień lub nieprawidłowości, przyczyn ich powstania oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także sformułowanie wniosków i zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

## III. Ocena skontrolowanej działalności.

Podstawą dokonania ustaleń były materiały źródłowe, sporządzone w PSG w Skryhiczynie, tj. protokoły zatrzymania osoby, pouczenia o uprawnieniach osoby zatrzymanej oraz protokoły zatrzymania rzeczy oraz informacje i wyjaśnienia złożone kontrolerom. Część wymienionej dokumentacji uzyskano z akt kontrolnych prowadzonych w 2014r. i 2015r. postępowań przygotowawczych, wypożyczonych z Archiwum SG, część uzyskano z bazy danych CBD EWIDA<sup>5</sup>. Kontroli poddano 11 protokołów zatrzymania osoby wraz z pouczeniami o uprawnieniach osoby zatrzymanej i 10 protokołów zatrzymania rzeczy, sporządzonych przez funkcjonariuszy Placówki SG w Skryhiczynie w 2014r. oraz 10 protokołów zatrzymania osoby, 9 pouczeń o uprawnieniach osoby zatrzymanej i 2 protokoły zatrzymania rzeczy za 2015r. Łącznie ocenie poddano 21 protokołów zatrzymania osoby, 20 pouczeń o uprawnieniach osoby zatrzymanej oraz 12 protokołów zatrzymania rzeczy.

Przyjęto, że ocena końcowa skontrolowanej działalności zostanie sporządzona na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną<sup>6</sup>.

**Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono realizację zadań w obszarze sporządzania dokumentacji związanej z zatrzymaniem osoby w Placówce Straży Granicznej w Skryhiczynie, jak też sposób sprawowanego nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli. Powyższa ocena jest wynikiem ustaleń poczynionych w poszczególnych obszarach skontrolowanej problematyki, udokumentowanych w aktach kontroli i ocenionych w oparciu o powyżej przyjętą skalę.**

1. W zakresie oceny legalności, rzetelności i celowości realizacji zadań służbowych związanych z zatrzymaniem osoby oraz sporządzaniem dokumentacji z procedury zatrzymania, zespół poddał analizie 11 dostępnych z 13 przypadków zatrzymania osoby w 2014r. i 10 z 11 przypadków zatrzymania osoby w 2015r. Większość zatrzymań związana była z wprowadzeniem na obszar Unii Europejskiej bez zgłoszenia celnego wyrobów tytoniowych bez oznaczeń polskimi znakami akcyzy – uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa. We wszystkich przypadkach zachodziła obawa ucieczki, zatarcia śladów oraz ukrycia się osoby zatrzymanej. W każdym protokole szczegółowo opisana została przyczyna zatrzymania z podaniem kwalifikacji prawnej czynu. W większości przypadków osoba zatrzymana została poinformowana o przyczynach zatrzymania i o przysługujących jej prawach. Również podstawę prawną zatrzymania osoby zaznaczano, zakreślano czy podkreślano prawidłowo. Oprócz jednego przypadku, w pozostałych zawierano

<sup>5</sup> system informacyjny Centralnej Bazy Danych EWIDA – ewidencja dochodzeniowo-śledcza

<sup>6</sup> wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej. Warszawa, marzec 2012r., str. 62

302  
adnotację o zawiadomieniu prokuratora o zatrzymaniu. W protokołach zatrzymania rzeczy właściwie, z oznaczeniem cech, opisywano odebrane przedmioty.

(akta kontroli, str. 65-214, 217-232, 261-273)

Nie mniej jednak nie ustrzeżono się błędów wynikających z niewłaściwego stosowania przepisów, nierzetelnego lub niedbałego ich stosowania.

W dwóch przypadkach w PSG w Skryhiczynie zatrzymywano osobę, będącą pod wpływem alkoholu, co potwierdzano badaniami na zawartość alkoholu na urządzeniu elektronicznym.

Na podstawie uzyskanych materiałów stwierdzono, że w dniu 21.05.2014r. o godz. 00:05 funkcjonariusz PSG w Skryhiczynie zatrzymał ob. RP, który pod wpływem alkoholu prowadził pojazd mechaniczny<sup>7</sup>. Zgodnie z właściwością zatrzymanego przekazano funkcjonariuszom Policji w Dorohusku o godz. 00:57 w tym samym dniu, tj. 50 minut po zatrzymaniu. Funkcjonariusz PSG w Skryhiczynie, sporządzając protokół zatrzymania osoby, poinformował o przyczynach zatrzymania, odebrał od osoby zatrzymanej oświadczenie po pouczeniu o przysługujących jej uprawnieniach oraz wysłuchał i zapisał te oświadczenia. Jednocześnie w protokole zatrzymania osoby wskazał, że czynności (zatrzymania osoby) zakończył o godz. 09:00, nie uzupełniając podpisu zatrzymanego o wręczeniu pouczenia o uprawnieniach osoby zatrzymanej oraz podpisu zatrzymanego o wręczeniu kopii protokołu zatrzymania osoby. ██████████, w odniesieniu do powyższej sytuacji, stwierdził w swoim wyjaśnieniu, że cyt.: „(...) niezgodności dotyczące czasów zatrzymania, przekazania i zakończenia mogły wynikać z błędnego wpisu który mógł być spowodowany złym stanem psychofizycznym osoby sporządzającej protokół podczas zatrzymania wynikającym z godzin w jakich zatrzymanie było prowadzone. (...) brak daty, godziny i podpisu zatrzymanego po trzykrotnym badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu i na pouczeniu mógł być spowodowany tym, że zatrzymany nie był w stanie zapoznać się lub zrozumieć odczytany tekst. (...) kopię doręczono ale przez nieuwagę nie zakreślono w protokole odpowiedniej rubryki (...)”.

(akta kontroli, str. 75-79, 248)

Drugi przypadek dotyczył zdarzenia z dnia 29.08.2014r., gdzie o godz. 15:30 dokonano zatrzymania ob. RP, który wprowadził przez rzekę graniczną Bug wyroby tytoniowe bez oznaczeń polskimi znakami akcyzy, ponadto prowadził pojazd mechaniczny pod wpływem alkoholu<sup>8</sup> – badanie na zawartość alkoholu wykonano o godz. 16:34 i 16:57. Zatrzymanego przewieziono do Placówki SG w Skryhiczynie, o godz. 19:20 sporządzono protokół zatrzymania, poinformowano o przyczynach zatrzymania, odebrano od osoby zatrzymanej oświadczenie po pouczeniu o przysługujących jej uprawnieniach oraz wysłuchano i zapisano oświadczenia osoby zatrzymanej, jak też wręczono kopię protokołu. O godz. 19:50 zakończono czynność zatrzymania. O godz. 19:40 dnia 29.08.2014r. osoba zatrzymana podpisała otrzymanie pouczenia o przysługujących jej uprawnieniach. ██████████ w odniesieniu do powyższej sytuacji, stwierdził w swoim wyjaśnieniu, że cyt.: „(...) Zatrzymany podpisał protokół zatrzymania osoby, oraz oświadczenie o prawach w protokole zatrzymania, ponieważ osoba nie zostałaby osadzona w izbie zatrzymań w PSG w Dorohusk bez kompletnej dokumentacji wraz z podpisami. (...)”.

(akta kontroli, str. 142-157, 254)

**W obu tych przypadkach doszło do nieprawidłowości, wynikających z nieodpowiedniego postępowania funkcjonariuszy z osobą o zakłóconej świadomości,**

<sup>7</sup> RSD 553/2014/3

<sup>8</sup> RSD 1049/2014/3

zarówno w punktu widzenia legalności, jak i rzetelności przeprowadzonych czynności służbowych względem osoby zatrzymanej.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 września 2014r. w sprawie wykonywania niektórych uprawnień przez funkcjonariuszy Straży Granicznej<sup>9</sup>, jeżeli zachowanie osoby zatrzymanej wskazuje na to, że jest ona pod wpływem alkoholu lub innego podobnie działającego środka albo że z innych powodów ma ona zakłóconą świadomość, czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5, wykonuje się po ustaniu tych przyczyn (§ 10 ust. 2). Czynności te to: **pouczenie osoby zatrzymanej o jej prawach; wysłuchanie osoby zatrzymanej; doręczenie osobie zatrzymanej, za potwierdzeniem, kopii protokołu zatrzymania oraz podejmowanie, na żądanie osoby zatrzymanej, czynności mających na celu realizację jej uprawnień.**

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że funkcjonariusze PSG w Skryhiczynie nieprawidłowo realizowali zapisy w/w rozporządzenia w zakresie postępowania z osobą będącą pod wpływem alkoholu, a wręcz wykazali się nieznaną tych przepisów.

Ponadto zespół kontrolerów stwierdził uchybienia natury formalnej w obszarze sporządzania dokumentacji związanej z zatrzymaniem osoby, wynikające z niewłaściwego lub nierzetelnego uzupełniania czy wypełniania formularzy: zatrzymania osoby i zatrzymania rzeczy. Stwierdzono, że funkcjonariusze Placówki SG w Skryhiczynie w sposób nagminny i powtarzalny nie stosowali się, w wypełnianiu kontrolowanych dokumentów, do wykreślenia oznaczonych gwiazdą słów/zdań oraz uzupełniania znakiem „x” odpowiednich kratek, tj. 53 razy nie wykreślili niepotrzebne słowa/zdania oraz 26 razy nie wstawili w kratce znaku „x”. W pozostałych przypadkach nie uzupełniali wymaganych pozycji w protokołach.

W sporządzaniu/wypełnianiu protokołu zatrzymania osoby stwierdzono poniższe błędy:

- nie wpisano miejsca zatrzymania osoby - 1 raz,
- nie wykreślono czy protokół odczytano czy osoba zatrzymana odczytała sama - 13 razy,
- brak podpisu osoby zatrzymanej o otrzymaniu przez nią kopii protokołu zatrzymania - 2 razy,
- nie wpisano jakiego prokuratora powiadomiono o zatrzymaniu osoby - 1 raz,
- nie wykreślono jaką drogą poinformowano prokuratora o zatrzymaniu osoby - 3 razy,
- nie uzupełniono nazwiska osoby zatrzymanej przy jej zwalnianiu - 4 razy,
- brak wykreślenia czy osobę zatrzymaną zwolniono czy przekazano - 4 razy,
- brak podpisu funkcjonariusza zwalnającego zatrzymanego - 4 razy,
- w oświadczeniu osoby zatrzymanej nie wykreślono podstawy prawnej (kpk czy kpow), na mocy której została pouczone o przysługujących jej prawach - 15 razy,
- brak zaznaczenia „x” w kratce, o których prawach pouczone - 9 razy,
- brak zaznaczenia „x” w kratce podstawy zatrzymania - 4 razy,
- brak zaznaczenia „x” w kratce podstawy ustalenia tożsamości - 13 razy,
- brak wykreślenia słowa syn/córka - 14 razy,
- nie wykreślono czy użyto/nie użyto środków przymusu bezpośredniego - 3 razy,
- brak wykreślenia słowa był/nie był badany przez lekarza - 3 razy,
- nie wpisano rodzaju wykonywanej pracy przez osobę zatrzymaną - 1 raz,
- nie wpisano nr PESEL osoby zatrzymanej, na podstawie którego ustalono tożsamość - 1 raz,
- nie wpisano pozycji z książki zatrzymań - 2 razy,
- nie odniesiono się do omówienia skreśleń i poprawek w protokole - 1 raz,
- pomyłka w dacie zakończenia czynności zatrzymania osoby - 1 raz.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2014r., poz. 1297

304

W pouczeniu o uprawnieniach osoby zatrzymanej:

- brak daty, godziny i podpisu o otrzymaniu pouczenia - 1 raz,
- brak wpisanej godziny otrzymania pouczenia - 1 raz,
- brak daty otrzymania pouczenia - 1 raz,
- wpisana godzina otrzymania pouczenia jest późniejsza niż zakończenie czynności zatrzymania - 1 raz.

W protokole zatrzymania rzeczy stwierdzono:

- data przy podpisie osoby, którą pouczone o przysługujących uprawnieniach w związku z zatrzymaniem rzeczy jest późniejsza niż zakończone czynności zatrzymania rzeczy - 3 razy,
- nie wykreślono czy protokół odczytano czy osoba, u której przeprowadzono zatrzymanie rzeczy odczytała sama - 9 razy,
- brak daty przy podpisie osoby, którą pouczone o przysługujących uprawnieniach w związku z zatrzymaniem rzeczy - 4 razy,
- nie wpisano daty potwierdzenia otrzymania kopii spisu i opisu rzeczy - 2 razy,
- brak zaznaczenia „x” w kratkach w wielu rubrykach protokołu - 12 razy,
- nie wykreślano słów/zdań w wielu pozycjach protokołu - 12 razy,
- nie wpisano w jednej z rubryk nazwiska osoby posiadającej rzeczy podlegające wydaniu - 1 raz,
- w spisie i opisie rzeczy nie zaznaczono czy rzeczy zostały zabrane czy oddane na przechowanie - 1 raz.

(akta kontroli, str. 276-289, 247-258, 274-275)

Występowały również przypadki nie stosowania obowiązujących druków protokołu zatrzymania osoby, które wprowadzane były w/w rozporządzeniem w sprawie wykonywania niektórych uprawnień przez funkcjonariuszy Straży Granicznej z dnia 5 września 2014r. i poprzedzającym, z dnia 3 stycznia 2014r.

(akta kontroli, str. 66-68, 160-162, 171-173, 199-201, 203-204, 207-209, 218-220, 222-224, 226-228, 230-232)

W związku z tym, że ocenie poddano prawidłowość sporządzania dokumentów związanych z zatrzymaniem osoby, biorąc pod uwagę powyższe nieprawidłowości i szereg uchybień, które wprawdzie nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności, ale wpłynęły na rzetelność, celowość oraz sumienność w sporządzaniu przedmiotowych dokumentów, obszar ten oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Odpowiedzialność za opisane wyżej nieprawidłowości i uchybienia dotyczące całości kontrolowanego obszaru ponoszą funkcjonariusze SG bezpośrednio realizujący czynności oraz osoby sprawujące w tym zakresie nadzór.

Na uwagę zasługuje jedynie fakt, że w wymienionych wyżej przypadkach osoby zatrzymane nie wносиły żadnych zastrzeżeń na zasadność, legalność oraz prawidłowość zatrzymania, ani zażalenia na sposób przeprowadzenia zatrzymania.

2. W zakresie sprawowanego nadzoru służbowego nad prawidłowością zatrzymywania osób, postępowania z osobami zatrzymanymi i przestrzeganiem praw tych osób, ustalono, że w Placówce SG w Skryhiczynie dokonano podziału kompetencyjnego, który został określony w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień Zastępcy Komendanta oraz kierownika zespołu ds. przestępstw i wykroczeń.

Zastępca Komendanta Placówki SG w Skryhiczynie, zgodnie z zadaniami, określonymi w wymienionych zakresach, obowiązany był, m.in.:

[REDAKCYJNE] (pkt 8 zakresu, nr wch. 2697/ZO/13 z dn. 07.11.2013r.)

[REDAKCYJNE] (pkt 5 ppkt 1 lit.o zakresu, nr wch. Z-1350/14 z dn. 25.09.2014r.).

Kierownik zespołu ds. przestępstw i wykroczeń Placówki SG w Skryhiczynie, w zakresie czynności operacyjno-rozpoznawczych i dochodzeniowo-śledczych zobowiązany

[REDAKCYJNE] (pkt 4 ppkt 1 lit.o zakresu, nr wch. Z-1351/14 z dn. 25.09.2014r.).

(akta kontroli, str. 288-289, 58-63)

Sposób sprawowania nadzoru w kontrolowanej tematyce w PSG w Skryhiczynie, z uwagi na wyżej przedstawione nieprawidłowości i uchybienia, co do rzetelności realizacji zadań w tym zakresie, okazał się mało skuteczny. Popelniane błędy w wypełnianiu protokołów zatrzymań, z uwagi na ich ilość i powtarzalność, rodzą wątpliwości co do spełnienia wymogów prawnych w trakcie zatrzymania osoby, a to w konsekwencji może być podstawą do ewentualnego stwierdzenia bezzasadności, nielegalności czy nieprawidłowości zatrzymania. Jednocześnie należy zauważyć brak należytego wywiązania się z polecenia Komendanta NOSG nr 64/OŚ/28.08.2015r., w którym zalecono m.in. skrupulatne sporządzanie protokołów zatrzymania osoby, zaznaczanie właściwych podstaw prawnych tych czynności, obligatoryjne wpisywanie faktu powiadomienia prokuratora o zatrzymaniu, uzupełnianie rubryk dotyczących przekazania zatrzymanego i wpisu w książce zatrzymań (polecenie utraciło moc w dniu 02.03.2016r.).

W związku z powyższym kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Jednocześnie, z uwagi na obecną strukturę etatową Placówki SG w Skryhiczynie (wakat na stanowisku Zastępcy Komendanta oraz likwidacja zespołu ds. przestępstw i wykroczeń w Placówce III kat.), biorąc pod uwagę dalszą realizację zadań związanych z zatrzymywaniem osób w placówce niezbędnym wydaje się ustalenie nowego podziału kompetencyjnego w zakresie nadzoru nad tą tematyką.

#### IV. Wnioski i zalecenia.

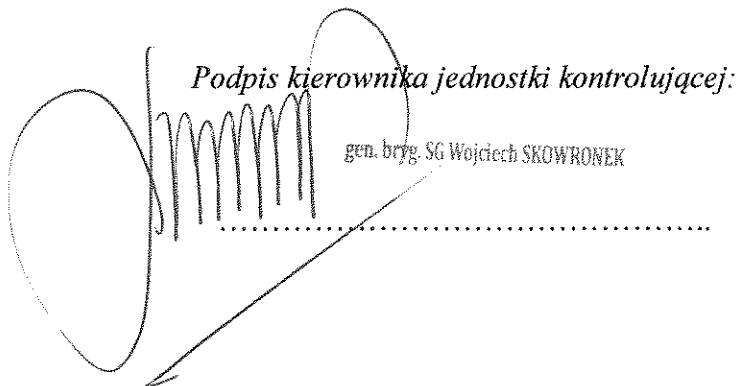
Mając na uwadze ustalenia kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki w zakresie sporządzania dokumentacji z procedury zatrzymania oraz poprawy skuteczności nadzoru służbowego w tym zakresie polecam:

- 1) w przypadku zatrzymywania osoby z zakłóconą świadomością albo będącą pod wpływem alkoholu lub innego podobnie działającego środka, czynności wskazane w § 10 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 września 2014r. w sprawie wykonywania niektórych uprawnień przez funkcjonariuszy Straży Granicznej bezwzględnie realizować po ustaniu tych przyczyn;
- 2) w trakcie realizowania procedury zatrzymania osoby stosować aktualnie obowiązujące wzory dokumentów;
- 3) w ramach doskonalenia zawodowego przeprowadzić szkolenie z zakresu postępowania w trakcie zatrzymania osoby i poprawnego sporządzania dokumentacji z tym związanej (praktyczne wypełnienie protokołów zatrzymania);

- 306
- 4) uregulować sposób składania podpisów przez osoby sporządzające dokumentację związaną z zatrzymaniem osoby, jak i zapoznających się z tą dokumentacją, w taki sposób by pozwalał na jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej;
  - 5) rozważyć rozszerzenie obowiązków dyżurnego operacyjnego placówki o sprawowanie nadzoru nad zatrzymywaniem osób przez funkcjonariuszy, przestrzeganiem ustawowych zasad postępowania z osobami zatrzymanymi, w tym zapewnienia praw tym osobom, zapoznawania się z protokołami zatrzymania osoby pod kątem poprawności ich sporządzania.

- V. Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 49 ustawy o kontroli, pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.
- VI. Zgodnie z treścią § 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
- VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej:  
gen. bryg. SG Wojciech SKOWRONEK



Wykonano w 2 egzemplarzach:  
Egz. nr 1 – Komendant PSG w Skryhiczynie  
Egz. nr 2 – ad acta  
Wykonał: zespół kontrolny, tel. 6655270  
Dnia 25.04.2016r.

NACZELNIK  
Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

25 04 2016