



Komendant  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chełm, dnia 26 lipca 2016r.

Egz. nr 2

Pismo nr N.A.N.K. 4274/16

Data: 25 LIP 2016

Pan mjr SG Mariusz KULCZYŃSKI

Komendant  
Placówki Straży Granicznej  
w Hrubieszowie

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Zasadność wydawania decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu w oparciu o brzmienie przepisu art. 320 ust.1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Hrubieszowie, z siedzibą przy ulicy Wyzwolenia 56, 22-500 Hrubieszów, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na 2016r.<sup>1</sup>

Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadził w dniach od 30 maja 2016r. do 17 czerwca 2016r. zespół kontrolerów w składzie:

**kierownik zespołu:** kpt. SG Magdalena JURAK – starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, upoważnienie nr 15/2016 z dnia 30 maja 2016r., w związku ze zmianami struktury organizacyjnej Komendy Nadbużańskiego Oddziału SG, z dniem 01.07.2016r. starszy specjalista Wydziału Kontroli.<sup>2</sup>

**członkowie zespołu:**

- chor. szt. SG Karolina MARTYNIUK- IWKO – specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, upoważnienie nr 16/2016 z dnia 30 maja 2016r., w związku ze zmianami struktury organizacyjnej Komendy Nadbużańskiego Oddziału SG, z dniem 01.07.2016r. specjalista Wydziału Kontroli.

- st. chor. SG Katarzyna STEĆ - specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, upoważnienie nr 17/2016 z dnia 30 maja 2016r., w związku ze zmianami struktury organizacyjnej Komendy Nadbużańskiego Oddziału SG, z dniem 01.07.2016r. specjalista Wydziału Kontroli.

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej przeprowadzono w dniu 02.06.2016r. W pozostałych dniach czynności przeprowadzono w siedzibie kierownika jednostki kontrolującej, w pomieszczeniach Wydziału Kontroli oraz Wydziału Kadry i Szkolenia.

<sup>1</sup> Nr 8999/15 z 01.12.2015r. – L.p. 7

<sup>2</sup> W związku ze zmianami struktury organizacyjnej Komendy Nadbużańskiego Oddziału SG, według nazewnictwa stanowisk wynikających z zarządzenia nr 57 KGSG z dnia 20.06.2016r.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił **mjr SG Mariusz KULCZYŃSKI**. Bezpośrednim przełożonym wyżej wymienionego był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej wg rejestru dokumentów nr RWD 399/poz.1/16 (Rtd NA-HR-194/13), pod pozycją 2, str. 5/206.

## **I. Zakres kontroli.**

### **1. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie:**

- a) Przyjętych rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych polegających na uwzględnieniu w aktach wewnętrznych Placówki Straży Granicznej w Hrubieszowie oraz szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy realizacji zadań wyszczególnionych w temacie kontroli.
- b) Legalności, rzetelności i celowości realizowania przez uprawnionych funkcjonariuszy PSG w Hrubieszowie postępowań administracyjnych związanych z cofnięciem zakazu ponownego wjazdu.
- c) Rzetelności oraz kompletności sporządzonej i prowadzonej dokumentacji służbowej oraz poziomu nadzoru służbowego sprawowanego w kontrolowanym obszarze.

### **2. Kontrolą objęto okres od 07 marca 2016r. do 21 maja 2016r.**

We wskazanym okresie zawierało się 10 wszczętych i zakończonych postępowań administracyjnych w zakresie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu.

## **II. Cel kontroli:**

Celem kontroli była ocena zgodności z obowiązującymi przepisami i wewnętrznymi poleceniami sposobu przeprowadzania przez funkcjonariuszy PSG w Hrubieszowie postępowań administracyjnych oraz wydawania decyzji z zakresu cofnięcia zakazu ponownego wjazdu oraz sposobu dokumentowania powyższych czynności.

Sprawdzeniu została poddana legalność, celowość i rzetelność realizacji zagadnień objętych zakresem kontroli oraz sporządzonych dokumentów.

Celem kontroli było również ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków, ustalenie osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także zebranie informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej jednostek organizacyjnych w kontrolowanej tematyce.

## **III. Ocena skontrolowanej działalności.**

Przyjęto, że ocena końcowa kontrolowanej działalności zostanie sporządzona na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną<sup>3</sup>.

Dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli, biorąc pod uwagę wielkość populacji, podstawą do dokonania ustaleń były:

- a) 100 % dokumentacji z zakresu postępowań administracyjnych w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, wszczętych od 7 marca 2016r. i zakończonych wydaniem decyzji administracyjnej do 21 maja 2016r.;
- b) w zakresie aktów wewnętrznych Placówki - całość dokumentacji, aktualnej w okresie objętym kontrolą.;

<sup>3</sup> Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej - Warszawa, marzec 2012 r., str. 62.

- c) w zakresie ujęcia w zakresach obowiązków czynności związanych z tematem kontroli oraz posiadania upoważnień - całość dokumentacji aktualnej w okresie objętym kontrolą.

Ogólną ocenę (końcową) wynikającą z przyjętych mierników oraz ocen cząstkowych ustalono jako **pozytywna z uchybieniami**.

#### **Ocenę sformulowano na podstawie następujących ustaleń:**

Funkcjonariusze Nadbużańskiego Oddziału SG wykonują czynności związane z cofnięciem zakazu ponownego wjazdu orzeczonego w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu na podstawie art. 320 ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2013r., poz. 1650)<sup>4</sup>.

Komendant Placówki SG jako organ, który wydał decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, może – na wniosek cudzoziemca - cofnąć zakaz ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, zawarty w wydanym orzeczeniu. Cofnięcie zakazu ponownego wjazdu następuje w formie decyzji.

Zgodnie z art. 320 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, właściwy organ może cofnąć wydany zakaz ponownego wjazdu cudzoziemcowi, który wykaze, że:

- 1) wykonał obowiązki wynikające z decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, lub
- 2) jego ponowny wjazd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub innych państw obszaru Schengen ma nastąpić ze względu na uzasadnione okoliczności, zwłaszcza ze względów humanitarnych, lub
- 3) została mu przyznana pomoc w dobrowolnym powrocie, o której mowa w:
  - a) art. 334, lub
  - b) art. 75

ustawy z dnia 13 czerwca 2003r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Natomiast zgodnie z art. 320 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach zakazu ponownego wjazdu nie cofa się, gdy:

- 1) wjazd lub pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub naruszyć interes Rzeczypospolitej Polskiej, lub
- 2) cudzoziemiec nie uiścił należności z tytułu kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, które był obowiązany ponieść.

Czynności związane z wydaniem decyzji realizuje się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz.23, t.j.)<sup>5</sup>

Szczegółowe zalecenia w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych m.in. skutkujących wydaniem decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu udostępnione są oraz na bieżąco aktualizowane na stronie intranetowej Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG w formie tak zwanego Niezbędnika funkcjonariusza<sup>6</sup>. Wytyczne i wskazówki do prowadzonych postępowań, m.in. dotyczące sposobu wykorzystania zasobów baz Interpolu lub dokonywania sprawdzeń w dostępnych bazach danych Zarząd do Spraw Cudzoziemców KGSG określił między

<sup>4</sup> Zwana dalej ustawą o cudzoziemcach

<sup>5</sup> Zwanym dalej Kpa

<sup>6</sup> [portal.strazgraniczna.pl/dokumenty-kgsg/dokumenty-zdsc-kgsg/dokumenty-wydzial-iv-koordynacji-i-postepowan-administracyjnych/Niezbędnik-funkcjonariusza/](http://portal.strazgraniczna.pl/dokumenty-kgsg/dokumenty-zdsc-kgsg/dokumenty-wydzial-iv-koordynacji-i-postepowan-administracyjnych/Niezbędnik-funkcjonariusza/)

innymi w pismach nr fax KG-CU-1666/IV/PH/16 z 15.03.2016r. oraz fax KG-CU-2619/I/PH/16 z 28.04.2016r.

Wewnętrzne uregulowania Nadbużańskiego Oddziału SG dotyczące kontrolowanego obszaru sformułowane zostały w formie zaleceń Zastępcy Komendanta Oddziału, ██████████ ██████████ w piśmie nr NA-CU-903/16 z 31.03.2016r.

1. W zakresie legalności i rzetelności rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych polegających na uwzględnieniu w aktach wewnętrznych Placówki SG w Hrubieszowie realizacji zadań objętych tematem kontroli, stwierdzono, że stosownie do uregulowań zawartych w wewnętrznym podziale zadań Placówki SG w Hrubieszowie, ustalonym dnia 01.07.2015r., zatwierdzonym przez Komendanta NOSG w dniu 31.07.2015r. (stanowiącym zał. nr 1 do pisma wch. nr 1677/15 z 05.08.2015r.) za realizację zadań objętych przedmiotem kontroli odpowiadał Zespół do Spraw Migracji Grupy do Spraw Cudzoziemców Placówki SG w Hrubieszowie. W § 5 pkt. 14 zadań ustalonych dla Zespołu do Spraw Migracji określono: „*Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP lub na terytorium RP i państw obszaru Schengen.*” (akta kontroli, nr 15)

W toku kontroli ustalono, że w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy zespołu do spraw migracji, uwzględniono realizację czynności z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych oraz wydawania decyzji w przedmiocie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP lub terytorium RP i państw obszaru Schengen oraz wydawania decyzji o odmowie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. *o cudzoziemcach.*

Szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień kierownika Zespołu do Spraw Migracji oraz Kierownika Grupy do Spraw Cudzoziemców uwzględniają nadzorowanie i prowadzenie postępowań administracyjnych oraz wydawanie decyzji w przedmiocie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP lub terytorium RP i państw obszaru Schengen oraz wydawanie decyzji o odmowie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. *o cudzoziemcach.*

W zadaniach określonych dla Zastępcy Komendanta Placówki SG w Hrubieszowie ujęto nadzór nad realizacją zadań przez Kierownika Grupy do Spraw Cudzoziemców oraz funkcjonariuszami tego pionu. (akta kontroli, nr 18)

W szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień Komendanta Placówki SG w Hrubieszowie, stanowiącym załącznik nr 40 do Decyzji Komendanta NOSG nr 51 z dnia 29 kwietnia 2014r. (ze zm.) ujęto wydawanie decyzji, określonych dla komendanta placówki w ustawie z dnia 12 grudnia 2013r. *o cudzoziemcach*, a także nadzór nad wykonywaniem zadań zawartych w ustawie.

Czynności kontrolne wykazały, że funkcjonariusze Zespołu do Spraw Migracji Grupy do Spraw Cudzoziemców oraz kierownik Zespołu do Spraw Migracji i kierownik Grupy do Spraw Cudzoziemców posiadają pisemne upoważnienia do wydawania w imieniu komendanta placówki SG w Hrubieszowie decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP lub terytorium RP i innych państw obszaru Schengen. (akta kontroli nr 18)

Biorąc pod uwagę powyższe zespół kontrolerów stwierdził, że zadania objęte tematem kontroli zostały ujęte w aktach wewnętrznych placówki, a decyzje w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu w okresie objętym kontrolą wydawane były przez funkcjonariuszy posiadających upoważnienia komendanta placówki SG do wykonywania czynności w tym zakresie.

Badany obszar oceniono **pozytywnie**.

2. W zakresie legalności, rzetelności i celowości realizowania przez uprawnionych funkcjonariuszy PSG w Hrubieszowie zadań objętych tematem kontroli oraz sporządzanej dokumentacji, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów oraz zaleceń pionu do spraw cudzoziemców KGSG i NOSG, stwierdzono:

a) W kontrolowanych postępowaniach o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu każdorazowo, oprócz weryfikacji przesłanek pozytywnych określonych w art. 320 ust.1 ustawy, rozpatrywane były tzw. przesłanki negatywne, o których mowa w art. 320 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o cudzoziemcach. Na ich zbadanie wskazywał materiał dowodowy w postaci Kart sprawdzeń zamieszczonych w aktach postępowania. Realizacja tej czynności następowała w oparciu o dostępne w SG systemy informatyczne. Powyższe sprawdzenia dokumentowane były przez kierownika lub specjalistę Zespołu ds. Migracji.

Wszystkie kontrolowane decyzje o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu w uzasadnieniach zawierały informacje o nie wydaniu wobec cudzoziemców decyzji o ustaleniu kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu do powrotu.

Karty sprawdzeń kontrolowanych postępowań od nr NA-HR/21/D-CZW/2016 do nr NA-HR/25/D-CZW/2016 zawierały nazwy baz danych w których dokonano sprawdzeń (SIS, Wykaz, KSIP, EZ) oraz wynik sprawdzenia.

W dokumentacji zgromadzonej w postępowaniach od nr NA-HR/26/D-CZW/2016 do NA-HR/29/D-CZW/2016 karty sprawdzeń zawierały dodatkowo informację świadczącą o wydaniu bądź nie wydaniu wobec cudzoziemca decyzji w przedmiocie kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu do powrotu, a sam katalog sprawdzeń poszerzono o bazę danych INTERPOL, uwzględniając tym samym treść pisma Dyrektora Zarządu ds. Cudzoziemców KGSG nr fax KG-CU-1666/IV/PH/16 z 15.03.2016r. oraz wewnętrzne zalecenia.

Po wdrożeniu *Standardowego formularza sprawdzeń* przy użyciu którego winny być dokonywane sprawdzenia do postępowań m.in. w zakresie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP lub terytorium RP i państw obszaru Schengen, sprawdzenia w postępowaniu NA-HR/30/D-CZW/2016 zostały dokumentowane zgodnie z wprowadzonym formularzem. (akta kontroli, nr 15,19)

Ocena częściowa: **pozytywna**

b) Jak ustalono, kontrolowane postępowania administracyjne w przedmiocie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu były wszczynane z chwilą wpłynięcia wniosku do siedziby Placówki SG w Hrubieszowie, zgodnie z art. 61 § 3 Kpa, natomiast orzeczenia w sprawie zapadały w terminie nie przekraczającym miesiąca, licząc od dnia wpływu wniosku do placówki SG w Hrubieszowie. (akta kontroli, nr 15, 19)

Ocena częściowa: **pozytywna**

c) Ustalono, że strony składające wnioski o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu zostały pouczone o treści art. 40 § 4 i 5<sup>7</sup> Kpa oraz poinformowane o przysługujących im uprawnieniach

<sup>7</sup> Art.40 § 4 Kpa: Strona, która nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej i nie działa za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wskazać w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Art. 40 § 5 Kpa: W razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Stronę należy o tym pouczyć przy pierwszym doręczeniu. Strona powinna być również pouczona o możliwości złożenia odpowiedzi na pismo wszczynające postępowanie i wyjaśnień na piśmie oraz o tym, kto może być ustanowiony pełnomocnikiem.

wynikających z treści art.10 Kpa<sup>8</sup> w otrzymanych zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego. Ponadto w postępowaniach od nr NA-HR/26/D-CZW/2016 do NA-HR/30/D-CZW/2016, po zakończeniu postępowania dowodowego sporządzano dodatkową pisemną informację o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, powołując się na art. 10 § 1 Kpa., uwzględniając tym samym wewnętrzne zalecenia. (akta kontroli, nr 19)

Ocena częściowa: **pozytywna**

d) W trzech kontrolowanych postępowaniach strony wskazały pełnomocnika do doręczeń w kraju, w związku z czym kierowane do stron pisma przesyłano pod wskazane we wnioskach adresy pełnomocników. W pozostałych przypadkach korespondencję, poza tzw. „pierwszym doręczeniem”, w tym decyzję administracyjną, pozostawiano w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, zgodnie z art. 40 § 5 Kpa. (akta kontroli, nr 19)

Ocena częściowa: **pozytywna**

e) Poddane kontroli zdarzenia dotyczące postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu generowane były w systemie CBD SG SWK (kod 509 - *złagodzenie konsekwencji powrotowych*).

Zgodnie z wytycznymi zarządu do spraw Cudzoziemców do sposobu generowania zdarzeń w CBD SG SWK (z 27.07.2014r.), zdarzenie 509 generuje się z chwilą złożenia wniosku do organu. Jak ustalono, w sześciu kontrolowanych postępowaniach data wprowadzona w systemie CBD SG SWK jako rozpoczęcie zdarzenia była tożsama z datą wpływu wniosku o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu na adres Komendanta Placówki SG w Hrubieszowie. W czterech przypadkach wpisu dokonano z datą późniejszą, niż data wpływu wniosku do organu.

Przypadki nie wygenerowania zdarzenia w CBD SG SWK w terminie zalecanym przez Zarząd ds. Cudzoziemców zespół kontrolerów uznał za odstępstwa od stanu pożądanego wyłącznie o charakterze formalnym, które nie spowodowały zasadniczych następstw dla kontrolowanej działalności, zwłaszcza, że w części opisowej generowanych zdarzeń każdorazowo wskazywano datę wpływu rozpatrywanych wniosków. (akta kontroli, nr 20)

Ocena częściowa: **pozytywna z uchybieniami**

f) Stwierdzono, że w jednym przypadku wniosek o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu został złożony w języku obcym. Tłumaczenia pisma odręcznego sporządzonego w języku ukraińskim organ dokonał we własnym zakresie. Mając na uwadze zapis art. 4<sup>9</sup> i 5<sup>10</sup> ustawy z dnia 7 października 1999r. *o języku polskim* (t.j. z 2011, Dz. U. nr 43 poz. 224) pisma składane do organów administracji publicznej winny być sporządzane w języku polskim - urzędowym w RP. Wobec powyższego zasadnym było zastosowanie art. 64 § 2 Kpa w brzmieniu: *Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.*” (akta kontroli, nr 19)

<sup>8</sup> Art. 10 § 1 Kpa Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Art. 10 § 3 Kpa: Organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1.

<sup>9</sup> Art. 4. Język polski jest językiem urzędowym. 1) konstytucyjnych organów państwa; 2) organów jednostek samorządu terytorialnego i podległych im instytucji w zakresie, w jakim wykonują zadania publiczne; 3) terenowych organów administracji publicznej; 4) instytucji powołanych do realizacji określonych zadań publicznych; 5) organów, instytucji i urzędów podległych organom wymienionym w pkt 1 i pkt 3, powołanych w celu realizacji zadań tych organów, a także organów państwowych osób prawnych w zakresie, w jakim wykonują zadania publiczne; 6) organów samorządu innego niż samorząd terytorialny oraz organów organizacji społecznych, zawodowych, spółdzielczych i innych podmiotów wykonujących zadania publiczne.

<sup>10</sup> Art. 5. 1. Podmioty wykonujące zadania publiczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokonują wszelkich czynności urzędowych oraz składają oświadczenia woli w języku polskim, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. 2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do oświadczeń woli, podań i innych pism składanych organom, o których mowa w art. 4.

Powyższy przypadek zespół kontrolerów uznał za odstępstwo od stanu pożądanego wyłącznie o charakterze formalnym, który nie spowodował zasadniczych następstw dla kontrolowanej działalności.

Ocena częściowa: **pozytywna z uchybieniami**

g) Czynności kontrolne potwierdziły, że wszystkie kontrolowane decyzje w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne, zgodnie z art. 107 § 3 kpa<sup>11</sup>.

W uzasadnieniach faktycznych organ wskazywał okoliczności, na podstawie których wydał decyzje o zobowiązaniu do powrotu oraz orzekł o zakazie ponownego wjazdu, a następnie wskazywał sytuacje, na podstawie których dowiódł, że cudzoziemiec spełnia przesłanki pozytywne umożliwiające organowi cofnięcie zakazu ponownego wjazdu (np. wykonanie przez cudzoziemca postanowień decyzji o zobowiązaniu do powrotu) oraz informował o zbadaniu przesłanek negatywnych, na podstawie których zakazu się nie cofa.

W uzasadnieniu prawnym organ wyjaśniał podstawy prawne wydanej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Stwierdzono, że w treści uzasadnienia faktycznego kontrolowanej decyzji nr NA-HR/29/D-CZW/2016 z dnia 06 maja 2016r., powołując się dwukrotnie na decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, wskazano dwa rozbieżne terminy orzeczonego zakazu ponownego wjazdu (okres 1 roku, następnie okres 6 miesięcy). (akta kontroli, nr 20)

Opisane uchybienie nie miało wpływu na kontrolowaną działalność i wynikało z oczywistej omyłki pisarskiej.

Ocena częściowa: **pozytywna**

Badany obszar oceniono **pozytywnie z uchybieniami**

3. Stwierdzono, że nadzór służbowy nad realizacją postępowań administracyjnych w przedmiocie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, zgodnie z ustalonym zakresem obowiązków i uprawnień, sprawowany był przez Kierownika Grupy do spraw Cudzoziemców oraz Kierownika Zespołu do spraw Migracji. Nadzór nad realizacją zadań przez Kierownika Grupy do Spraw Cudzoziemców oraz funkcjonariuszami tego pionu pełnił Zastępca Komendanta PSG w Hrubieszowie.

W toku kontroli ustalono, że nadzór sprawowany był na każdym etapie prowadzonych postępowań, na co wskazują adnotacje świadczące o zapoznaniu się z dokumentacją oraz dekretacje wskazanej wyżej kadry kierowniczej oraz komendanta placówki i jego zastępcy na otrzymanych wnioskach o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu, zawiadomieniach o wszczęciu postępowania, pisemnej informacji o zakończeniu postępowania dowodowego oraz sporządzonych decyzjach a także na pisemnej informacji o przekazaniu egzemplarza nr 2 decyzji, wysyłanej do Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców. Pisemną informację o przekazaniu egzemplarzy kontrolowanych decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców podpisywał Komendant Placówki SG w Hrubieszowie lub jego zastępca. (akta kontroli, nr 19)

Kontrolowany obszar **oceniono pozytywnie.**

<sup>11</sup> art. 107 § 3 Kpa: Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, przytoczeniem przepisów prawa.

**IV. Wnioski/zalecenia**

W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia ich powstawaniu w przyszłości, polecam:

1. Zdarzenie 509 (złagodzenie konsekwencji powrotowych) generować w systemie CBD SG SWK z chwilą złożenia wniosku do organu, zgodnie z wytycznymi Zarządu do Spraw Cudzoziemców.
2. W przypadku otrzymania wniosku o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu w języku obcym, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków, na podstawie art. 64 § 2 Kpa.
3. Dochować należytej staranności przy sporządzaniu decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP, w celu nie dopuszczenia do powstawania omyłek pisarskich w ich treści.
4. Przestrzegać zaleceń pionów merytorycznych Oddziału i KGSG dotyczących postępowań w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu.

**V. Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału SG.**

**VI. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

**VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika jednostki kontrolowanej.**

2016-07-25

KOMENDANT  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
ul. 27 Włocławskiej Dywizji AK

gen. bryt. SG Wojciech SKOWRONEK

.....  
stopień, imię i nazwisko oraz podpis kierownika jednostki kontrolującej

Wykonano w 2 egz.  
Egz. nr 1 – komendant Placówki SG w Hrubieszowie  
Egz. nr 2 – aa.  
Wyk./ Sporz. Zespół kontrolerów tel. 6655313  
Dnia 25.07.2016r.

NACZELNIK  
Wydziału Kontroli  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
ul. 27 Włocławskiej Dywizji AK

25 07 2016