



KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chełm, dnia 20 lipca 2018 r.

Egz. nr 2

NA-NK-4395/18

2018-07-20

2018-07-20 SG K. MARTYNIUK - IWKO
- aa -
NACZELNIK
Wydziału Kontroli
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK
Wz. 4a SG Jurek Grzegorz
25.07.2018r.

Pan mjr SG Sławomir OLSZEWSKI

Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Woli Uhruskiej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat: „Terminowość i prawidłowość sporządzania opinii służbowych funkcjonariuszy” w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2018 r. zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Woli Uhruskiej z siedzibą ul. Turystyczna 10, 22-230 Wola Uhruska, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na 2018 r.¹ Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² (Dz. U. nr 185 poz. 1092), w terminie od 12 marca 2018 r. do 10 maja 2018 r. przez zespół kontrolerów w składzie³:

- 1) chor. szt. SG Karolina MARTYNIUK - IWKO – st. specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 1/18 z dnia 12 marca 2018 r., kierownik zespołu kontrolerów;
- 2) chor. szt. SG Katarzyna STEĆ – st. specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 2/18 z dnia 12 marca 2018 r.

Czynności kontrolne realizowano w wybranych dniach roboczych w terminie kontroli w pomieszczeniach Wydziału Kadr i Szkolenia oraz komórki ds. kontroli.⁴

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej na stanowisku Komendanta Placówki Straży Granicznej w Woli Uhruskiej pełnili⁵:

- 1) od 01.08.2010 r. do 08.02.2013 r. – ppłk SG Jacek KOZAK;
- 2) od 09.02.2013 r. do 29.02.2016 r. – mjr SG Grzegorz NIEWIADOMSKI;
- 3) od 01.03.2016 r. do chwili obecnej – mjr SG Sławomir OLSZEWSKI.

Bezpośrednim przełożonym ww. był/jest Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce kontroli Placówki Straży Granicznej w Woli Uhruskiej – Nr NA-WU-10/2013, poz. 2/2018 str. 8/212.

¹ „Roczny plan kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2018 r.” z dnia 30.11.2017 r. (nr 20826/2017 z 30.11.2017 r.) - l.p. 1 planu. Kontrolę realizowano jednocześnie w trzech jednostkach organizacyjnych znajdujących się w terytorialnym zasięgu działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.

² Zwana dalej ustawą o kontroli w administracji rządowej.

³ Akta kontroli, dowód nr 3-4.

⁴ Średni czas kontroli oraz przerwy w realizacji czynności kontrolnych zawiera notatka służbowa załączona do aktu kontroli.

⁵ Akta kontroli, dowód nr 7 – dane Wydziału Kadr i Szkolenia.

I. Zakres kontroli.

Zakres kontroli związany był z potrzebą sprawdzenia poziomu prawidłowości oraz terminowości realizacji obowiązków wynikających z obowiązujących przepisów dotyczących opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej.

Przedmiot kontroli obejmował:

- 1) sprawdzenie przyjętych rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych mających wpływ na przestrzeganie obowiązującego trybu okresowego opiniowania funkcjonariuszy;
- 2) terminowość sporządzania opinii służbowych;
- 3) poprawność i rzetelność danych zawartych w opiniach;
- 4) właściwość przełożonych w zakresie zapoznawania opiniowanych funkcjonariuszy z oceną ich służby i wydawania opinii służbowych oraz prawidłowość stosowania procedury odwoławczej.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2018 r.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji zadań związanych ze sporządzaniem opinii służbowych funkcjonariuszy w jednostce organizacyjnej znajdującej się w terytorialnym zasięgu działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej. Dodatkowo istniała potrzeba zebrania informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej jednostki organizacyjnej w kontrolowanej tematyce, ujawnienia ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków wraz z ustaleniem osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także sformułowania ewentualnych zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

III. Ocena kontrolowanej działalności.

Czynności kontrolne realizowano stosując kryteria legalności, celowości i rzetelności. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację udostępnioną kontrolerom przez podmiot kontrolowany, Wydział Kadr i Szkolenia, zestawienia, przekazane informacje, wyjaśnienia oraz sporządzone wykazy i notatki służbowe.

Dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli, sprawdzeniu poddano 100% dokumentacji związanej z opiniowaniem, wykonanej w okresie objętym kontrolą. Kontrola objęła funkcjonariuszy jednostki kontrolowanej wg stanu na dzień 28.02.2018 r. Sprawdzeniu podlegały również dokumenty obejmujące przyjęte rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne m.in. wewnętrzny podział zadań, szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy kontrolowanej jednostki organizacyjnej.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację znajdującą się w teczkach akt osobowych funkcjonariuszy, a uzyskane dane zostały porównane z ewidencyjną kadrą (dane systemu FT-Kadry 7).⁶

Kontrolą objęto także poziom i sposób sprawowania nadzoru służbowego nad realizacją zadań w zakresie objętym kontrolą.

Szczegółowy wykaz dokumentacji poddanej kontroli stanowi załącznik do akt kontroli.⁷

Ocenę końcową kontrolowanej działalności sporządzono w oparciu o wskazane powyżej kryteria okres i zakres kontroli, przyjęte mierniki oraz oceny cząstkowe przy uwzględnieniu charakteru, przyczyn i następstw stwierdzonych uchybień, na podstawie czterostopniowej skali ocen obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną.⁸

⁶ Akta kontroli, dowód nr 2.

⁷ Akta kontroli, dowód nr 54.

⁸ Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej, Warszawa, marzec 2012 r., str. 62.

OGÓLNA OCENA (końcowa): na podstawie ustaleń dokonanych w ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych uwzględniając kryterium legalności, celowości i rzetelności realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Ocena wynika z ustaleń stanu faktycznego dokonanych, w znajdującej się w terytorialnym zasięgu działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej - Placówce Straży Granicznej kat. III w Woli Uhruskiej.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o *Straży Granicznej* - funkcjonariusz podlega okresowemu opiniowaniu służbowemu. Tryb okresowego opiniowania funkcjonariuszy oraz tryb wnoszenia i rozpatrywania odwołań od opinii służbowych, uwzględniający terminy i okoliczności powodujące sporządzanie opinii, kryteria, na podstawie których są sporządzane opinie, skalę ocen i przesłanki, które uwzględnia się w procesie opiniowania, właściwość przełożonych w zakresie wydawania i rozpatrywania odwołań od opinii, a także wzór kwestionariusza opinii służbowej zostały określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002 r. w *sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej*.⁹

Ustalenia oraz oceny cząstkowe dotyczące poszczególnych obszarów objętych kontrolą, przedstawiono poniżej.

1) Rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne mające wpływ na przestrzeganie obowiązującego trybu okresowego opiniowania funkcjonariuszy.

W ramach czynności kontrolnych zespół kontrolerów dokonał weryfikacji wypracowanych w jednostce kontrolowanej rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych, które miały zapewnić przestrzeganie obowiązującego trybu okresowego opiniowania funkcjonariuszy, w okresie objętym kontrolą - umocowanie/podstawy kompetencyjne – legalność.¹⁰

Zgodnie z § 3 ust. 2 zarządzenia nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. w *sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów*¹¹ – Komendanci placówek i dywizjonów wykonują swoje zadania przy pomocy podległych im urzędów, na podstawie i w sposób określony w ustawie oraz innych ustawach, przepisach wykonawczych do tych ustaw, (...) w zakresie ich właściwości, oraz w decyzjach, wytycznych, instrukcjach, poleceniach i zaleceniach właściwych komendantów oddziałów.¹² Do zadań Komendanta placówki należy również sprawowanie nadzoru nad realizacją obowiązków i uprawnień przez funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej, określonych w ich szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień.¹³

W przyjętym okresie kontroli, organizacja (zakres właściwości) oraz zadania poszczególnych komórek występujących w ramach struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej, znalazły odzwierciedlenie w ustalonym przez Komendanta PSG w Woli Uhruskiej „Wewnętrznym podziale zadań Placówki Straży Granicznej kat. III w Woli Uhruskiej” z dnia 11.08.2015 r.¹⁴ Dokument w swojej treści odnosił się do struktury organizacyjnej jednostki

⁹ (Dz.U. z 2002, nr 86, poz. 787, z późn. zm.) – Zwane dalej rozporządzeniem w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG. Z uwagi na okres objęty kontrolą, w trakcie realizowanych czynności kontrolnych pod uwagę wzięto stan prawny obowiązujący w poszczególnych okresach, ze szczególnym uwzględnieniem zmian legislacyjnych jakie nastąpiły w związku z wejściem w życie rozporządzeń zmieniających: z dnia 24.02.2014 r. (Dz.U. z 2014 r., poz. 285); z dnia 26.04.2016 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 659); z dnia 24.01.2018 r. (Dz.U. z 2018 r., 238).

¹⁰ Akta kontroli, dowód nr 52.

¹¹ (Dz. Urz. KGSG z 2016 r., poz. 108, ze zm.).

¹² Ustalono, że szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień kierownika jednostki kontrolowanej został określony w załączniku do decyzji nr 51 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 29 kwietnia 2014 r. w *sprawie określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych, komendantów placówek, rzecznika prasowego, inspektora do spraw przeciwpożarowych WK, osób zatrudnionych w Zespole do spraw BHP/S WK, a także osób zajmujących stanowiska w zespole stanowisk samodzielnych* (ze zm.) – Załącznik nr 35 - zakres obowiązków Komendanta PSG w Woli Uhruskiej.

¹³ Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 27 zarządzenia nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. w *sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów*.

¹⁴ Dokument został zatwierdzony przez Komendanta NOSG w dniu 14.08.2015 r.

oraz właściwości osób funkcyjnych, w tym podległości struktur wymienionych w zarządzeniu nr 16 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 15 kwietnia 2011 r. w *sprawie organizacji i etatów jednostek organizacyjnych Straży Granicznej* (ze zm.).¹⁵

W toku realizowanych czynności kontrolnych ustalono, że w ramach struktury organizacyjnej, w okresie objętym kontrolą, status bezpośrednich przełożonych uprawnionych do sporządzenia opinii służbowych posiadali:

- 1) Komendant PSG w Woli Uhruskiej - w poszczególnych okresach wg danych zawartych na str. 1 – kierujący jednostką organizacyjną/przełożony wszystkich funkcjonariuszy w stosunku do funkcjonariuszy na stanowiskach samodzielnych¹⁶;
- 2) Z-ca Komendanta Placówki SG - w stosunku do funkcjonariuszy zespołu służby granicznej w okresie 01.04.2016 r. – 14.06.2016 r.
- 3) Kierownik zespołu służby granicznej – w stosunku do funkcjonariuszy zespołu służby granicznej.¹⁷
- 4) Kierownik Zespołu do spraw Przestępstw i Wykroczeń.¹⁸

Czynności kontrolne wykazały, iż szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień ww. funkcjonariuszy były aktualne na dzień ich podpisania. Szczegółowa weryfikacja dokumentacji wykazała przypadki nie zawarcia w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień osób funkcyjnych posiadających status bezpośrednich przełożonych, precyzyjnego zapisu odnoszącego się do wykonywanego obowiązku terminowego opiniowania podległych funkcjonariuszy. Określone dla funkcjonariuszy zakresy obowiązków zawierały jedynie ogólne sformułowanie odnoszące się do obowiązku wykonywania innych zadań wynikających ze stosunku służby zleconych przez przełożonych.¹⁹ Powyższe dotyczyło zakresu obowiązków Kierownika Zespołu Służby Granicznej (do 31.03.2016 r.) oraz aktualnie zajmującego stanowisko Kierownika Zespołu Przestępstw i Wykroczeń.

Z uwagi na fakt, iż uprawnienie ww. osób funkcyjnych w zakresie okresowego opiniowania funkcjonariuszy wynikało wprost ze struktury etatowej oraz przepisów prawa, powyższy brak został zakwalifikowano w kategorii uchybień natury organizacyjnej. Stwierdzony stan rzeczy wymaga jednak podjęcia działań z wykorzystaniem rozwiązania zawartego w § 18 ust. 4 zarządzenia nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. w *sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów* (Dz. Urz. KGSG z 2016 r., poz. 108, z późn. zm.), zgodnie z którym przy określaniu szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień dla poszczególnych stanowisk służbowych w placówkach i dywizjonach należy kierować się zadaniami typowymi, określonymi w odrębnych przepisach, dostosowując je do lokalnych potrzeb i warunków służby.

Ustalono, że zakresy obowiązków pozostałych funkcjonariuszy, którzy posiadali status bezpośredniego przełożonego w okresie objętym kontrolą, zawierały ustalony zakres czynności odnoszący się do obowiązków i uprawnień będących przedmiotem kontroli.

Potwierdzono również, że w ramach przyjętych w jednostce kontrolowanej rozwiązań organizacyjnych mających wpływ na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania oraz bieżącej aktualizacji aplikacji FT-Kadry 7, Komendant Placówki SG w Woli Uhruskiej w okresie objętym kontrolą, zobowiązał upoważnionego funkcjonariusza do aktualizacji systemu w zakresie

¹⁵ Akta kontroli, dowód nr 9 - wyciąg z etatu sporządzony przez Wydział Kadr i Szkolenia.

¹⁶ Zastępca Komendanta PSG; st. kontroler ds. logistycznych; st. kontroler ds. analizy ryzyka; st. kontroler ds. teleinformatycznych; asystent kancelarii ogólnej – pracownik cywilny.

¹⁷ Akta kontroli, dowód nr 10-12, 52-53 – Funkcję kierownika zespołu granicznego/zespołu służby granicznej w przyjętym okresie kontroli pełniło dwóch funkcjonariuszy tj.

- w okresie do 31.03.2016 r. Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień z dnia 17.07.2015 r. nr 77/ZO/15;

- w okresie od 15.06.2016 r. do nadal Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień z dnia 04.07.2016 r. nr 13/ZO/16: pkt 7) Prowadzenie indywidualnej oceny wyników osiąganych w służbie przez poszczególnych funkcjonariuszy; pkt 10) Terminowe sporządzanie opinii służbowych funkcjonariuszy Zespołu Służby Granicznej.

¹⁸ Akta kontroli, dowód nr 10, 52-53- Funkcję kierownika zespołu ds. przestępstw i wykroczeń w przyjętym okresie kontroli pełniło dwóch funkcjonariuszy tj.

- w okresie od 01.05.2014 r. do 31.07.2016 r. (Brak TAO z uwagi na nabycie praw emerytalnych);

- w okresie od 01.10.2016 r. do czasu trwania czynności kontrolnych - Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień z dnia 05.10.2016 r. nr Z-862/16.

¹⁹ Akta kontroli, dowód nr 53.

posiadanych uprawnień m.in. opinii służbowych. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w szczegółowym zakresie obowiązków kontrolera zespołu ds. przestępstw i wykroczeń PSG w Woli Uhruskiej, jako osoby odpowiedzialnej za obsługę przedmiotowej aplikacji, stanowiąc tym samym realizację Polecenia Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej nr NA-KS-1638/I/16 z dnia 27.10.2016 r.²⁰

Obszar prawidłowości realizacji czynności związanych z procesem opiniowania przez uprawnionych funkcjonariuszy jednostki organizacyjnej, w tym zgodność z zakresem wskazanym w rozporządzeniu w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG, zostały opisane i ocenione w pozostałych obszarach cząstkowych.

W ocenie zespołu kontrolerów, przyjęte w podmiocie kontrolowanym rozwiązania organizacyjne, pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, których opis znajduje się w dalszej części wystąpienia, dają racjonalne zapewnienie, że przyjęte rozwiązania po wdrożeniu odpowiednich działań usprawniających oraz wzmocnieniu nadzoru służbowego, pozwolą zapewnić prawidłowość realizacji zadań w zakresie poddanym kontroli.

Badany obszar cząstkowy działalności jednostki kontrolowanej **oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

2) Terminowość sporządzania opinii służbowych oraz poprawność i rzetelność danych zawartych w opiniach.

Zespół kontrolerów dokonał sprawdzenia terminowości i prawidłowości wykonywania zadań związanych z realizacją obowiązku opiniowania funkcjonariuszy Placówki Straży Granicznej w Woli Uhruskiej na podstawie dokumentacji kadrowej dotyczącej opiniowania 45 funkcjonariuszy, którzy pełnili służbę w jednostce kontrolowanej na dzień 28 lutego 2018 r.²¹ Z uwagi na rodzaj dokumentacji objętej sprawdzeniem, czynności kontrolne realizowano w Wydziale Kadr i Szkolenia. Wykaz dokonanego sprawdzenia włączono do akt kontroli.²²

Na podstawie dokumentacji zawartej w teczkach akt osobowych funkcjonariuszy Placówki Straży Granicznej w Woli Uhruskiej stwierdzono, że w przyjętym okresie kontroli 5 funkcjonariuszy nie podlegało opiniowaniu w jednostce kontrolowanej. Wpływ na powyższe w 2 przypadkach miała aktualność opinii okresowych funkcjonariuszy, którzy zostali przeniesieni do Placówki SG w Woli Uhruskiej²³. W pozostałych 3 przypadkach przewidywany termin pierwszego opiniowania funkcjonariuszy w okresie służby przygotowawczej, wg wymogów § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG, przypadał po 28.02.2018 r. tj. po okresie objętym kontrolą.²⁴

Kontroli ostatecznie poddano 98 opinii służbowych sporządzonych w okresie objętym kontrolą. Szczegółowe informacje w powyższym zakresie zawarto w wykazie załączonym do akt kontroli.²⁵

Ustalono, że w przypadku 11 funkcjonariuszy w służbie przygotowawczej opinie służbowe w okresie objętym kontrolą należało sporządzić w trybie i terminach wynikających z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-c rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG.²⁶

²⁰ Akta kontroli dowód nr 54.

- Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień kontrolera zespołu ds. przestępstw i wykroczeń PSG w Woli Uhruskiej nr NA-WU-Z-189/17 (Z-555/17 z 02.10.2017 r.) pkt 21) aktualizacja danych zawartych w systemie kadrowym, w zakresie posiadanych uprawnień; pkt 22) przyjmowanie i ewidencjonowanie dokumentacji zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, tj. opinie służbowe.

²¹ Akta kontroli, dowód nr 7 - zgodnie z wykazem WKiSZ z wyjątkiem opinii Kierownika podmiotu kontrolowanego oraz kontrolera Zespołu Służby Granicznej – brak TAO z uwagi na fakt oddelegowania w okresie 15.01.2018 r. -30.06.2018 r. do KGSG.

²² Dokumentacja przechowywana w TAO funkcjonariuszy na podstawie § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002 r. w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej – ww. przepis został uchylony zarządzeniem zmieniającym z dnia 26.04.2016 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 659). Podstawa przechowywania w TAO opinii służbowych wynika z § 10 ust. 2 pkt 7 zarządzenia nr 55 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 14 maja 2007 r. w sprawie prowadzenia dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem służbowym funkcjonariuszy Straży Granicznej (Dz.Urz. KGSG z 2007 r., Nr 5, poz. 51, z późn. zm.).

²³ Akta kontroli, dowód nr 54 (wykaz poz. 11 i 34).

²⁴ Akta kontroli, dowód nr 54 (wykaz poz. 44-46).

Stwierdzone przypadki dotyczyły funkcjonariuszy w służbie przygotowawczej od 27.02.2017 r. Tym samym opinie funkcjonariuszy należało sporządzić do 27.05.2018 r.

²⁵ Akta kontroli, dowód nr 54.

²⁶ W okresie objętym kontrolą w brzmieniu § 2 ust. 1. Opinię służbową dotyczącą funkcjonariusza Straży Granicznej, zwanego dalej "funkcjonariuszem", sporządza się: 1) w okresie służby przygotowawczej - na 30 dni przed upływem każdego roku służby oraz przed mianowaniem na stałe (...). Natomiast od dnia 22.03.2014 r. w brzmieniu § 2 ust. 1. Opinię służbową dotyczącą funkcjonariusza Straży

Czynności kontrolne przeprowadzone w powyższym zakresie wykazały 3 opinie sporządzone po wymaganym terminie opiniowania funkcjonariuszy w okresie służby przygotowawczej:

- 1) Opinia kontrolera Zespołu Służby Granicznej nr 29/OS/17 z dnia **18.12.2017 r.** obejmująca okres 25.03.2017-18.12.2017 (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), termin sporządzenia której przypadał do dnia **25.10.2017 r.**²⁷
- 2) Opinia kontrolera Zespołu Służby Granicznej nr 12/OS/18 z dnia **13.02.2018 r.** obejmująca okres 08.07.2017-13.02.2018 (§ 2 ust. 1 pkt 1 a), termin sporządzenia której przypadał do dnia **24.01.2018 r.**²⁸

- W podstawie prawnej wskazującej na okoliczności sporządzenia ww. opinii służbowych stwierdzono dodatkowo brak odniesienia się do jednego z terminów wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-c rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG tj. nie wskazano terminu wymaganego literą a) wspomnianego przepisu, który obligował do sporządzenia opinii nie później niż do 90 dnia po upływie pierwszego roku służby.

- 3) Opinia st. kontrolera Zespołu Przestępstw i Wykroczeń (w Placówce SG w Woli Uhruskiej od 01.07.2014 r.) nr 17/OS/15 z dnia **28.03.2015 r.** za okres **05.06.2014 r. do 18.08.2014 r.** (§ 2 ust. 1 pkt 1 c), termin sporządzenia której przypadał na dzień **19.09.2014 r.** Opinia zgodnie z podpisem osoby opiniującej została sporządzona przez Kierownika Sekcji Ewidencji i Statystyki Wydziału Operacyjno - Śledczego, po upływie 6 miesięcy od wymaganego terminu opiniowania.²⁹ Powyższe w konsekwencji spowodowało, że opinia została wydana po przejściu funkcjonariusza do służby stałej.³⁰ Mając na uwadze okres jaki w rzeczywistości został poddany ocenie, obejmujący zaledwie dwa miesiące, w ocenie zespołu kontrolerów w stosunku do ww. funkcjonariusza zachodziły przesłanki do zastosowania przesunięcia terminu opiniowania o okres wymieniony w § 2 ust. 3 pkt 9 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG, na czas niezbędny do dokonania oceny funkcjonariusza. W opisanym przypadku istniała także możliwość uznania wcześniej wydanej funkcjonariuszowi opinii w związku z przeniesieniem do innej jednostki organizacyjnej z dnia 05.06.2014 r. za okres 20.11.2013-04.06.2014 za mieszczącą się w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG.³¹

Odnosząc się do opinii wymienionych w pkt 1-2 Kierownik Zespołu Służby Granicznej, który status bezpośredniego przełożonego posiada od 15.06.2016 r. wyjaśnił, że przesunięcie terminu sporządzenia opinii służbowych funkcjonariuszy spowodowane było nieobecnością w służbie bezpośredniego przełożonego. W ocenie ww. niecelowe wydłużenie terminu nie wpłynęło na obowiązującą pragmatykę procesów opiniowania.³²

Złożone przez Kierownika Zespołu Służby Granicznej Placówki SG w Woli Uhruskiej wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione przez zespół kontrolerów z uwagi na okoliczności, które były podstawą sporządzenia wymienionych wyżej opinii w okresie służby przygotowawczej wymienione w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG. Zespół kontrolerów nie podzielił również poglądu Kierownika Zespołu Służby Granicznej w złożonych wyjaśnieniach, co do braku wpływu stwierdzonych nieprawidłowości na obowiązującą pragmatykę procesów opiniowania. Wpływ na powyższe ma literalne brzmienie ww. przepisu i wskazanych w jego treści terminów odnoszących się do kolejnych lat służby przygotowawczej, w których kategorycznie zawarto sformułowanie „nie później niż do”, tym samym z zapisu omawianego przepisu wynika, że są to graniczne

Granicznej, zwanego dalej "funkcjonariuszem", sporządza się: 1) w okresie służby przygotowawczej nie później niż do: a) 90 dnia po upływie pierwszego roku służby, b) 30 dnia przed upływem drugiego roku służby, c) 90 dnia przed mianowaniem na stałe,

²⁷ Akta kontroli, dowód nr 14 – funkcjonariusz w służbie przygotowawczej od 25.07.2016 r. z opinią zapoznał się w dniu 20.12.2017 r.

²⁸ Akta kontroli, dowód nr 15 – funkcjonariusz w służbie przygotowawczej od 24.10.2016 r. z opinią zapoznał się w dniu 26.02.2018 r.

²⁹ Akta kontroli, dowód nr 35 – funkcjonariusz w służbie przygotowawczej od 19.12.2011 r. z opinią zapoznał się w dniu 31.03.2015 r.

³⁰ Akta kontroli, dowód nr 54 (wykaz poz. 7). Służba stała od 19.12.2014 r.

³¹ Opinia z dnia 05.06.2014 r. za okres 20.11.2013-04.06.2014 została sporządzona w Placówce SG w Krylowie.

³² Akta kontroli, dowód nr 33.

terminy na sporządzenie opinii służbowej funkcjonariusza w służbie przygotowawczej, których przekroczenie powoduje naruszenie regulacji aktu normatywnego.

Opinia wymieniona w pkt 3 została sporządzona przez Kierownika Zespołu Przepływów i Wykroczeń (na stanowisku w okresie 01.05.2014 r. – 01.08.2016 r.).³³ W trakcie czynności kontrolnych nie było możliwości odebrania wyjaśnień od funkcjonariusza, który na dzień sporządzenia opinii zajmował stanowisko Kierownika Zespołu Przepływów i Wykroczeń Placówki SG w Woli Uhruskiej oraz ponosił indywidualną odpowiedzialność w powyższym zakresie. Z informacji uzyskanych przez zespół kontrolerów wynika, że funkcjonariusz obecnie przebywa na świadczeniu emerytalnym.³⁴

Uwzględniając kryteria legalności, rzetelności i celowości stwierdzone odstępstwa zespół kontrolerów zakwalifikował w kategoriach nieprawidłowości. Należy stwierdzić, że główną przyczyną zaistnienia opisanych wyżej nieprawidłowości był brak precyzyjnego stosowania przepisów wynikających z obowiązującego rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej. Odpowiedzialność za powyższe ponoszą bezpośredni przełożeni, którzy byli właściwymi do sporządzenia opinii służbowych. Czynności kontrolne nie wykazały aby powyższe wywarło negatywny wpływ na działalność jednostki kontrolowanej w badanym zakresie lub na opiniowanych funkcjonariuszy w służbie przygotowawczej.

W toku dalszej weryfikacji dokumentacji obejmującej opinie sporządzane w służbie przygotowawczej stwierdzono uchybienia natury formalnej polegające na błędnie wyznaczonych okresach opiniowania, który co do zasady powinien uwzględniać czas następujący bezpośrednio po okresie poddanym ocenie w poprzedniej opinii służbowej. Uwagi stwierdzono w ww. opiniach 4 funkcjonariuszy w służbie przygotowawczej (powielone okresy opiniowania):

- 1) Opinia kontrolera Zespołu Służby Granicznej nr 2/OS/16 z dnia 20.12.2015 r. obejmująca właściwy okres opiniowania **21.04.2015**-20.12.2015 (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz kolejna opinia nr 34/OS/16 z dnia 18.10.2016 r. za okres **21.04.2015**-18.10.2016 (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. c), w której okres opiniowania w części został poddany ocenie w opinii wcześniejszej.³⁵
- 2) Opinia kontrolera Zespołu Służby Granicznej nr 95/OS/15 z dnia 07.09.2015 r. obejmująca właściwy okres opiniowania **06.01.2015**-07.09.2015 (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz kolejna opinia nr 15/OS/16 z dnia 30.06.2016 r. za okres **07.01.2015**-30.06.2016 (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. c), w której okres opiniowania w części został poddany ocenie w opinii wcześniejszej.³⁶
- 3) Opinia kontrolera Zespołu Służby Granicznej nr 1/OS/16 z dnia 20.12.2015 r. obejmująca właściwy okres opiniowania **21.04.2015**-20.12.2015 (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz kolejna opinia nr 32/OS/16 z dnia 18.10.2016 r. za okres **21.04.2015**-18.10.2016 (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. c), w której okres opiniowania w części został poddany ocenie w opinii wcześniejszej.³⁷
- 4) Opinia kontrolera Zespołu Służby Granicznej (w Placówce SG w Woli Uhruskiej od 15.08.2016 r.) nr 30/OS/16 z dnia 14.10.2016 r. za okres **20.12.2015**-14.10.2016 (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. c), w której okres opiniowania prawie w całości został poddany ocenie w opinii wcześniejszej nr 431/OS/16 z dnia 12.08.2016 r. obejmującej okres **20.12.2015**-12.08.2016 (§ 3 ust. 1 pkt 4), sporządzonej przez właściwego przełożonego w Placówce SG w Dorohusku w związku z przeniesieniem funkcjonariusza do innej jednostki organizacyjnej.³⁸ Mając na uwadze okres jaki w rzeczywistości miał zostać poddany ocenie, obejmujący zaledwie dwa miesiące od czasu objęcia stanowiska przez opiniowanego funkcjonariusza, w ocenie zespołu kontrolerów w stosunku do ww. funkcjonariusza zachodziły przesłanki do zastosowania przesunięcia terminu opiniowania o okres wymieniony w § 2 ust. 3 pkt 9 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG, na czas niezbędny do dokonania oceny

³³ Funkcjonariusz przed objęciem stanowiska w PSG zajmował stanowisko Kierownika Sekcji Ewidencji i Statystyki Wydziału Operacyjno – Śledczego.

³⁴ Akta kontroli, dowód nr 53.

³⁵ Akta kontroli, dowód nr 18-19.

³⁶ Akta kontroli, dowód nr 20-21.

³⁷ Akta kontroli, dowód nr 22-23.

³⁸ Akta kontroli, dowód nr 24-25.

funkcjonariusza. W opisanym przypadku podobnie jak wcześniej, zachodziły także okoliczności uznania opinii wydanej w Placówce SG w Dorohusku za mieszczącą się w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG.

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień Kierownik Zespołu Służby Granicznej, który zadania na stanowisku realizuje od 15.06.2016 r. zapewnił, że błędnie powielony okres opiniowania nie nastąpił z przyczyn celowych. W przedłożonych wyjaśnieniach poinformował dodatkowo, że na poziomie jednostki organizacyjnej podjęto działania skutkujące sprostowaniem i aktualizacją stosownych danych systemu FT-Kadry 7.³⁹

Z uwagi na zachowanie granicznych terminów opiniowania funkcjonariuszy w okresie służby przygotowawczej, powyższe odstępstwa zespół kontrolerów zakwalifikował w kategoriach uchybień o charakterze formalnym mających wpływ na kryterium rzetelności.

W trakcie dalszych czynności kontrolnych ustalono, że dla pozostałych 29 funkcjonariuszy w służbie stałej opinie służbowe w okresie objętym kontrolą należało sporządzić w związku z upływem kolejnych 3 lub 5 lat służby – na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały nw. odstępstwa od stanu pożądanego, mające wpływ na terminowość sporządzania opinii służbowych w służbie stałej:

- 1) przypadek sporządzenia opinii służbowej dla Zastępcy Komendanta Placówki SG (w jednostce kontrolowanej od 01.04.2010 r.), po znacznym upływie okresów opiniowania. Na podstawie dokumentacji TAO oraz danych systemowych ustalono, że funkcjonariusz był opiniowany okresowo w dniu 08.01.2010 r. za okres 24.12.2008-19.11.2009 (mianowanie na stopień), tym samym przyjmując, iż termin upływu 3 lat służby do osiągnięcia przez funkcjonariusza 15 lat służby, należało liczyć od dnia przyjęcia do służby lub od dnia ostatniego okresowego opiniowania ustalono, że data kolejnej opinii okresowej powinna objąć okres od 20.11.2009 – 20.11.2012 r. Podczas gdy w dokumentacji znajdującej się w TAO stwierdzono wyłącznie opinię z dnia 29.11.2016 r. za okres: 20.11.2009-28.11.2016 (§ 3 ust. 1 pkt 7).⁴⁰
- 2) brak opinii okresowej st. kontrolera Zespołu Służby Granicznej za okres 02.12.2014-02.12.2017. W dokumentacji znajdującej w TAO funkcjonariusza ostatnią opinią okresową była opinia z dnia 01.12.2014 r. za okres 02.12.2011-01.12.2014 (§ 2 ust. 1 pkt 2 lit. a). Z uwagi na udział funkcjonariusza w szkoleniu w OSSSG w Lubaniu w dokumentacji stwierdzono również opinię z dnia 28.05.2015 r., wydaną na okoliczność zakończenia szkolenia trwającego co najmniej 3 miesiące, która obejmowała wyłącznie okres 13.01.2015-29.05.2015 (§3 ust. 1 pkt 5). W tym miejscu należy nadmienić, że data opinii wydanej w ośrodku szkolenia widniała również w systemie FT – Kadry 7, którą system automatycznie przeliczył jako datę sporządzenia opinii okresowej, błędnie wskazując, że data następnej oceny okresowej funkcjonariusza planowana jest po 29.05.2018 r.⁴¹ W przedstawionym przypadku, w celu zachowania ciągłości okresów opiniowania, kolejna opinia okresowa powinna być sporządzona po upływie trzech lat od ostatniej opinii służbowej w jednostce macierzystej, z wyłączeniem okresów objętych opinią po szkoleniu. Zgodnie z zaleceniami zawartymi w „Poradniku dotyczącym okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej”, zaakceptowanym przez Komendanta Głównego Straży Granicznej w dniu 27.03.2017 r. informację o wyłączeniu okresu objętego opiniowaniem po szkoleniu można zamieścić na pierwszej stronie kwestionariusza w rubryce okoliczności wystawienia opinii.

W zakresie opinii wymienionej w pkt 1 właściwym do sporządzenia opinii służbowej Zastępcy Komendanta Placówki SG w Woli Uhruskiej, był Komendant Placówki SG w Woli Uhruskiej. Z uwagi na okres objęty kontrolą, obowiązek w powyższym zakresie po dacie

³⁹ Akta kontroli, dowód nr 33.

⁴⁰ Akta kontroli, dowód nr 36,44.

⁴¹ Akta kontroli, dowód nr 54 (wykaz poz. 19).

20.11.2012 r. spoczywał na kolejnych funkcjonariuszach, którzy zajmowali stanowisko Komendanta Placówki SG w Woli Uhruskiej w okresach wymienionych na str. 1 niniejszego dokumentu.

Na potrzeby prowadzonej kontroli uzyskano wyjaśnienia funkcjonariuszy pełniących funkcję kierownika jednostki kontrolowanej do czasu podjęcia właściwych działań naprawczych, które skutkowały wydaniem opinii służbowej funkcjonariusza.

Z wyjaśnień funkcjonariuszy, którzy w przyjętym okresie byli właściwi do sporządzenia opinii okresowej Zastępcy Komendanta Placówki SG w Woli Uhruskiej, wynika iż z uwagi na upływ czasu nie przypominają sobie powodów braku sporządzenia opinii służbowej w wymaganym okresie opiniowania.⁴²

Aktualnie zajmujący stanowisko Komendanta Placówki SG w Woli Uhruskiej mjr SG Sławomir OLSZEWSKI, jako podmiot podejmujący działania naprawcze polegające na zastosowaniu § 3 ust.1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG, które skutkowały wydaniem opinii służbowej wyjaśnił, że niezwłocznie po dokonaniu w Placówce SG w Woli Uhruskiej wstępnej aktualizacji systemu FT-Kadry 7 mającej na celu zachowanie ciągłości okresów opiniowania uzupełniono opinię Zastępcy Komendanta. Komendant Placówki SG poinformował, że sprawę konsultował się z Wydziałem Kadr i Szkolenia, w związku z czym skorzystał z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG.⁴³

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą osoby, które zajmowały stanowisko Komendanta Placówki Straży Granicznej w okresie 22.11.2012 r. do 29.02.2016 r. W ocenie zespołu kontrolerów, wpływ na zaistniały stan rzeczy miał brak precyzyjnego stosowania zapisów rozporządzenia w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy SG. Czynności kontrolne nie wykazały aby stwierdzona nieprawidłowość wywarła negatywny wpływ na opiniowanego funkcjonariusza.

Odnosząc się do opinii wymienionej w pkt 2 Kierownik Zespołu Służby Granicznej (od 15.06.2016 r.), jako właściwy do sporządzenia opinii funkcjonariusza wyjaśnił, że w związku z błędnie wyliczonym terminem opinii służbowej wystawionej przez OSSSG w Lubaniu niezwłocznie uzupełniono brakującą opinię służbową oraz dokonano aktualizacji systemu FT-Kadry 7. W przedłożonych wyjaśnieniach ww. wskazał, że zaistniały błąd spowodowany był tym, iż w systemie kadrowym nie widnieje osoba, która wystawiła opinię, w związku z czym błędnie odczytano termin sporządzenia kolejnej opinii służbowej, gdyż opinia z dnia 28.05.2015 r. za okres 13.01.2015-29.05.2015 była wystawiona przez OSSSG w Lubaniu.⁴⁴

Ustalenia przeprowadzone w kwestii powyższego braku potwierdziły podjęcie przez Kierownika Zespołu Służby Granicznej skutecznych działań, których celem było usunięcie skutków zaistniałej omyłki. Jak ustalono, właściwa opinia dla funkcjonariusza została sporządzona w dniu 16.04.2018 r.⁴⁵ Z uwagi na to, iż przepisy rozporządzenia nie wskazują jednoznacznie granicznego w terminu w jakim należy sporządzić opinię w służbie stałej po upływie okresów, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG, należy pamiętać aby nie przedłużać terminu sporządzenia opinii z uwagi na rozpoczęcie kolejnego okresu opiniowania. Mając na uwadze okoliczności jakie miały wpływ na powstały brak, wyjaśnienia Kierownika Zespołu Służby Granicznej zostały częściowo uwzględnione przez zespół kontrolerów.

Zaznaczyć należy, iż ustalając okresy poddawane opiniowaniu w służbie stałej, co do zasady uwzględniano czas następujący bezpośrednio po okresie poddanym ocenie w poprzedniej opinii służbowej. Przyjmuje się, że wszystkie opinie wydane na podstawie rozporządzenia są opiniami służbowymi i mają jednakowy status, niezależnie od okoliczności ich sporządzenia. W związku z tym okresy podlegające opiniowaniu nie mogą się pokrywać.⁴⁶

⁴² Akta kontroli, dowód nr 40-43.

⁴³ Akta kontroli, dowód nr 41.

⁴⁴ Akta kontroli, dowód nr 33.

⁴⁵ Akta kontroli, dowód nr 53.

⁴⁶ Zgodnie z opinią Rady Prawnego NOSG z dnia 8.10.2015 r. oraz wytycznymi zawartymi w Poradniku dotyczącym okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej, zatwierdzonym przez Komendanta Głównego Straży Granicznej w dniu 27 marca 2017 r. Wyjątek stanowi opinia sporządzona na okoliczność przedterminowego zatarcia kary dyscyplinarnej (§ 3 ust. 1 pkt 3), która nie podlega włączeniu do teczki akt osobowych.

Podczas badania powyższego obszaru, zespół kontrolerów w przypadku 6 funkcjonariuszy stwierdził, że podmiot sporządzający opinię wyznaczając termin kolejnego opiniowania nie uwzględnił ostatniej opinii służbowej, która była wykonana w związku z wystąpieniem okoliczności uzasadniającej skrócenie okresu opiniowania tzw. opinii awansowej lub sporządzonej w związku przeniesieniem funkcjonariusza. W treści opinii wskazywano opiniowane okresy, które stanowiły bezpośrednią kontynuację terminu opinii sporządzanej w trybie § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG, bez uwzględniania opinii sporządzanych w tzw. międzyczasie. Powyższe doprowadziło do sytuacji, iż okresy podlegające ocenie zostały w pewnym sensie powielone lub oceniono okresy służby funkcjonariuszy w innej jednostce organizacyjnej.

Uchybienia stwierdzono w nw. opiniach:

- 1) Opinia st. kontrolera dyżurnego operacyjnego Zespołu Granicznego nr NA-WU-514/13 z dnia 29.10.2013 r. obejmująca okres **30.09.2010-29.10.2013** (§ 2 ust. 1 pkt 2 lit. a) pomimo, iż funkcjonariusz w Placówce SG w Woli Uhruskiej pełni służbę od **15.05.2013 r.**⁴⁷
- 2) Opinia st. kontrolera Zespołu Granicznego nr 25/OS/14 z dnia 20.05.2014 r. obejmująca okres **19.05.2011-19.05.2014** (§ 2 ust. 1 pkt 2 lit. a) pomimo, iż funkcjonariusz w Placówce SG w Woli Uhruskiej pełni służbę od **01.08.2013 r.**⁴⁸
- 3) Opinia kontrolera Zespołu Granicznego nr 10/OS/14 z dnia 15.01.2014 r. obejmująca okres **15.12.2010-14.01.2014** (§ 2 ust. 1 pkt 2 lit. a) pomimo, iż funkcjonariusz w Placówce SG w Woli Uhruskiej pełni służbę od **01.02.2013 r.**⁴⁹
- 4) Opinia kontrolera Zespołu Granicznego nr 29/OS/14 z dnia 02.07.2014 r. obejmująca okres **01.10.2013-01.07.2014** (§ 2 ust. 1 pkt 2 lit. a) pomimo, iż funkcjonariusz w Placówce SG w Woli Uhruskiej pełni służbę od **01.02.2013 r.**⁵⁰
- 5) Opinia st. kontrolera Zespołu Służby Granicznej nr 5/OS/15 z dnia 27.01.2015 r. obejmująca okres **19.09.2013-27.01.2015** (§ 3 ust. 1 pkt 2) oraz kolejna opinia nr 31/OS/16 z dnia 18.09.2016 r. za okres **18.09.2013-18.09.2016** (§ 2 ust. 1 pkt 2a), w której okres opiniowania w części został poddany ocenie w opinii wcześniejszej.⁵¹
- 6) Opinia st. kontrolera Zespołu Służby Granicznej nr 10/OS/2015 z dnia 16.01.2015 r. obejmująca okres **15.03.2014-16.01.2015** (§ 3 ust. 1 pkt 2) oraz kolejna opinia nr 5/OS/18 z dnia 08.01.2018 r. obejmująca okres **17.01.2014-08.01.2018** (§ 3 ust. 1 pkt 2), w której wskazano błędną datę początkową okresu opiniowania (powinno być od 17.01.2015 r.), co skutkowało zaopiniowaniem okresu już wcześniej opiniowanego.⁵²

Odpowiedzialny za sporządzenie opinii służbowych wymienionych w pkt 1-4 Kierownik Zespołu Służby Granicznej, który zadania na stanowisku realizował do dnia 31.03.2016 r. wyjaśnił, że wpływ na zaistniały stan rzeczy miała interpretacja przepisów obowiązujących na moment sporządzania opinii oraz dokonane uzgodnienia z komórką kadrową. W związku z czym w opiniach wskazywano okresy od ostatniej opinii okresowej (w tym w innej jednostce). Dodał również, że w każdym przypadku w pkt II zostało nadmienione od kiedy funkcjonariusz pełni służbę w Placówce SG w Woli Uhruskiej.⁵³

W cenie zespołu kontrolerów opinia służbowa powinna być sporządzona w oparciu o ocenę sposobu wykonywania zadań służbowych w całym okresie podlegającym opiniowaniu. Czynności kontrolne w każdym z wymienionych przypadków wykazały, że pomimo, iż ww. jako bezpośredni przełożony zawierał w sporządzonych opiniach wzmiankę o wydanej opinii

⁴⁷ Akta kontroli, dowód nr 46.

⁴⁸ Akta kontroli, dowód nr 47.

⁴⁹ Akta kontroli, dowód nr 48.

⁵⁰ Akta kontroli, dowód nr 49.

⁵¹ Akta kontroli, dowód nr 16-17.

⁵² Akta kontroli, dowód nr 26, 54 (wykaz poz. 42)

⁵³ Akta kontroli, dowód nr 50.

w związku z przeniesieniem, z treści nowej opinii zawierającej błędny okres opiniowania wprost wynikało, że ocenie poddawany jest cały okres opiniowany bez włączeń.

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień w pkt 5-6 Kierownik Zespołu Służby Granicznej, który zadania na stanowisku realizuje od 15.06.2016 r. wyjaśnił, że wpływ na stwierdzone odstępstwa miał rozległy okresem opiniowania poszczególnych funkcjonariuszy. Zapewnił również, że błędnie powielony okres opiniowania nie nastąpił z przyczyn celowych. W przedłożonych wyjaśnieniach poinformował dodatkowo, że na poziomie jednostki organizacyjnej podjęto działania skutkujące sprostowaniem i aktualizacją danych systemu FT-Kadry 7 w zakresie stwierdzonych uwag.⁵⁴

Zespół kontrolerów stwierdzone w powyższym zakresie odstępstwa zakwalifikował w kategoriach uchybień o charakterze formalnym, które ostatecznie nie wywarły negatywnego wpływu w działalności podmiotu kontrolowanego w badanym zakresie. Wpływ na zastosowaną kwalifikację ma fakt, że jednolite reguły w powyższym zakresie w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej zostały wdrożone dopiero wytycznymi Naczelnika Wydziału Kadr i Szkolenia z dnia 01.12.2015 r.⁵⁵, a następnie wytycznymi zawartymi w Poradniku dotyczącym okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej, zatwierdzonym przez Komendanta Głównego Straży Granicznej w dniu 27.03.2017 r. W tym miejscu warto podkreślić, że zespół kontrolerów nie wykluczył w sposób kategoryczny, że okresy opiniowania mogą w wyjątkowych sytuacjach być powielone. Znaczenie w powyższym zakresie ma w szczególności treść § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG, w którym wskazano, że terminy o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 lit. a liczy się od dnia przyjęcia do służby lub od dnia ostatniego okresowego opiniowania służbowego, a przy obliczaniu terminów sporządzania opinii służbowej nie uwzględnia się opiniowania w przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG. Tym samym decyzja w zakresie obliczania terminu leży w gestii sporządzającego opinię. Poczynione przez zespół kontrolerów ustalenia wykazały, że opinie sporządzone w okresach następujących po wdrożeniu jednolitych zasad postępowania zgodnych z wymienionymi wyżej wytycznymi z znacznym stopniem wyeliminowały zjawisko podwójnego opiniowania tych samych okresów.

Funkcjonariusze w okresie objętym kontrolą opiniowani byli również przed upływem okresów, o których mowa w § 2 rozporządzenia. Z analizy dokumentacji wynika, że przypadki sporządzenia opinii przed upływem okresów, o których mowa w § 2 zostały uzasadnione okolicznościami wynikającymi w szczególności z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG tj. w celu ustalenia, czy funkcjonariusz spełnia warunki do minowania na wyższy stopień Straży Granicznej. W zakresie badanego obszaru terminowości, potwierdzono dodatkowo, że sporządzenie opinii w okresie od 22.03.2014 r. w przypadkach ustalenia czy funkcjonariusz spełnia warunki do mianowania na wyższy stopień, dokonywano w wymaganym przepisami rozporządzenia zmieniającego terminie tj. nie później niż na 120 dni przed najbliższym możliwym terminem mianowania funkcjonariusza na wyższy stopień na podstawie art. 56 ustawy.⁵⁶ Poddana kontroli dokumentacja wykazała również opinie sporządzone z uzasadnionym przesunięciem okresów opiniowania, o których mowa w § 2 rozporządzenia z uwagi na okoliczności, o których mowa w § 2 ust. 3 pkt 2⁵⁷ rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG. Powody przesunięcia terminu opiniowania w każdym ze wspomnianych przypadków były ujmowane w części V opinii służbowej.

Czynności kontrolne przeprowadzone w pozostałym zakresie potwierdziły, że wszyscy funkcjonariusze, którzy w okresie objętym kontrolą powinni zostać poddani procedurze opiniowania, zostali poddani opiniowaniu. W zależności od okoliczności powodujących konieczność opiniowania, funkcjonariusze w przyjętym okresie opiniowani byli co najmniej dwukrotnie.

⁵⁴ Akta kontroli, dowód nr 33.

⁵⁵ Fax nr KS/2368/I/15 z dnia 01.12.2015 r.

⁵⁶ Data wejścia w życie § 3a rozporządzenia zmieniającego z dnia 24.02.2014 (Dz.U. z 2014 r., poz. 285).

⁵⁷ Akt kontroli, dowód nr 54 (wykaz poz. 16).

W obszarze poprawności i rzetelności danych zawartych w sporządzonych opiniach służbowych stwierdzono, iż w skontrolowanych opiniach dane personalne opiniowanych funkcjonariuszy były poprawne. Informacje dotyczące zakresu obowiązków i uprawnień były spójne z treścią szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy. Opinie w większości zawierały również dane o zrealizowanych w opiniowanym okresie szkoleniach oraz szczegółowy opis w części odnoszącej się do wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, uprawnień specjalistycznych, posiadanych umiejętności.

Przy ustalaniu poprawności i rzetelności danych opinii służbowych stwierdzono szereg opinii sporządzonych na niekatulowanym druku formularza opinii służbowej, którego wzór określa załącznik do rozporządzenia.⁵⁸ Na stwierdzone w powyższym zakresie uchybienia wpływ miały zmiany rozporządzenia w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy, które dotyczyły m.in. wprowadzenia w załączniku do rozporządzenia określającego wzór opinii zmian w części I i V. Zgodnie z metryką aktu normatywnego zaktualizowany formularz opinii należało stosować od 22.03.2014 r.⁵⁹

W tym miejscu warto nadmienić, iż pomimo braku aktualności na drukach zawierano aktualne podstawy prawne wydanych opinii.

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień Kierownik Zespołu Służby Granicznej, który zadania na stanowisku realizuje od 15.06.2016 r. wyjaśnił, że użycie niewłaściwego druku w opiniach służbowych wynika z omyłki, a zawarte w opiniach informacje odzwierciedlają faktyczne elementy, które nie odbiegają od prawidłowego wzoru. Nadmienił także, że we wszystkich sporządzonych opiniach widnieją prawidłowe i poprawne podstawy prawne wystawienia opinii, nie wpływając tym samym na obowiązującą pragmatykę procesów związanych m.in. z zapoznaniem się funkcjonariusza z opinią, zachowaniem procesu opiniowania czy dokonaniem stosownej oceny. Podsumowując swoje wyjaśnienia oraz stwierdzone w trakcie czynności kontrolnych uwagi ww. podkreślił, że większość błędów w opiniach służbowych ujawnionych przez zespół kontrolerów wystąpiło w początkowym okresie służby na stanowisku Kierownika Zespołu Służby Granicznej Placówki SG w Woli Uhruskiej. Poinformował również, że w latach 2017-2018 wdrożono działania naprawcze, co przyniosło wymierne efekty w postaci zmniejszenia błędów występujących w sporządzanych opiniach służbowych, aktualizacji poddano także dane systemu Ft-Kadry 7.⁶⁰

Powyższe zakwalifikowano w kategoriach uchybień o charakterze formalnym mających wpływ na kryterium rzetelności.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że oceny sposobu wykonywania przez opiniowanych funkcjonariuszy zadań służbowych we wszystkich przypadkach dokonano wg kryteriów określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG. Szczegółowa analiza dokumentacji wykazała, że stosowane w niektórych opiniach oceny opisowe były szablonowe dla różnych funkcjonariuszy stosowano także identyczne zapisy w kwestionariuszu opinii w części dotyczącej „oceny sposobu wykonywania zadań służbowych” przy jednoczesnym zastosowaniu różnych ocen końcowych w skali punktowej przygotowania zawodowego i sposobu wykonywania zadań służbowych.⁶¹ W opisywanym zakresie widzi się potrzebę zachowania spójności i transparentności oceniania. W ocenie zespołu kontrolerów stwierdzone odstępstwa mieszczą się w kategorii uchybień o charakterze formalnym nie wywierając negatywnego wpływu na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie.

⁵⁸ Akta kontroli, dowód nr 27-32.

⁵⁹ Rozporządzenie MSWiA z dnia 24.02.2014 zmieniające rozporządzenie w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 285) - § 1 pkt 5 w załączniku do rozporządzenia:

a) w części I wyrazy: "okoliczności wystawienia opinii (okresowa, awans itp.)" zastępuje się wyrazami: "okoliczności sporządzenia opinii (powołać właściwy przepis rozporządzenia)",

b) w części V wyrazy: "- skierować na kurs doskonalenia zawodowego (do szkoły), - awansować w stopniu Straży Granicznej, - podwyższyć uposażenie itp." zastępuje się wyrazami: "- skierować na kurs doskonalenia zawodowego (do szkoły), - mianować na wyższy stopień służbowy, - nie mianować na wyższy stopień służbowy w najbliższym terminie mianowania, - podwyższyć uposażenie itp."

Zmiany weszły w życie z dniem 22.03.2014 r.

⁶⁰ Akta kontroli, dowód nr 33.

⁶¹ Akta kontroli, dowód nr 51 - przykłady.

Czynności kontrolne przeprowadzone w pozostałym zakresie potwierdziły, że poddane kontroli dokumenty w postaci opinii służbowych pozostałych funkcjonariuszy były sporządzone poprawnie.

Badany obszar zgodnie z przyjętym miernikiem i kryteriami kontroli oceniono **negatywnie**.

3) Właściwość przełożonych w zakresie sporządzania i zapoznawania opiniowanych funkcjonariuszy z oceną ich służby i wydawania opinii służbowych oraz prawidłowość stosowania procedury odwoławczej.

W ramach badanego obszaru sprawdzeniu podlegał proces opiniowania służbowego, na który składały się takie elementy jak rozmowa z opiniowanym, właściwość przełożonego do sporządzenia opinii, terminowość zapoznania z opinią, w tym dopilnowanie dostarczenia dokumentacji do teczki akt osobowych.⁶²

Właściwość przełożonych w zakresie sporządzania opinii służbowych została określona w § 5 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG. Wspomniany przepis wśród podmiotów uprawnionych do sporządzania opinii służbowych określa, iż właściwym do sporządzenia opinii służbowej jest osoba zajmująca stanowisko kierownicze bezpośrednio wyższe od stanowiska zajmowanego przez funkcjonariusza podlegającego opiniowaniu, poczynając od stanowiska dowódcy plutonu (równorzędnego), której rozporządzenie nadaje status "bezpośredniego przełożonego".

W wyniku analizy poddanych kontroli 98 opinii służbowych stwierdzono opinie okresowe sporządzone przez Komendanta Placówki SG lub Zastępcę Komendanta Placówki SG w Woli Uhruskiej pomimo, iż właściwym do sporządzenia opinii służbowej był Kierownik Zespołu Służby Granicznej.⁶³

Mając na uwadze zakres przedmiotowy realizowanych czynności kontrolnych (właściwość bezpośredniego przełożonego), do Komendanta Placówki SG w Woli Uhruskiej zwrócono się z prośbą o udzielenie wyjaśnień w powyższym zakresie. Komendant Placówki SG w Woli Uhruskiej wyjaśnił, że jego właściwość w przedmiotowym zakresie wynikała z § 5 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG, z uwagi na to, iż bezpośredni przełożony funkcjonariuszy tj. Kierownik Zespołu Służby Granicznej przebywał na przeszkoleniu specjalistycznym do mianowania na pierwszy stopień oficerski w SG. Powyższe z uwagi na okoliczności sporządzenia opinii służbowych w wymaganych terminach zostało uznane przez zespół kontrolerów.⁶⁴ Ustalono dodatkowo, że wpływ na sporządzanie opinii przez Zastępcę Komendanta Placówki SG w okresie 01.04.2016 r. – 14.06.2016 r., miał vacat na stanowisku Kierownika Zespołu Służby Granicznej.

W toku poczynionych ustaleń ostatecznie przyjęto, że wszystkie opinie zostały sporządzone przez przełożonych, zgodnie z ich właściwością.

Zgodnie z zapisem § 6 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG w trakcie sporządzania opinii służbowej bezpośredni przełożony przeprowadza z opiniowanym rozmowę, podczas której dokonuje oceny jego służby oraz wysłuchuje stanowiska opiniowanego w tej sprawie. Na potrzeby prowadzonej kontroli ustalono, że w Placówce Straży Granicznej w Woli Uhruskiej w trakcie sporządzania opinii służbowych obowiązek formalno – prawny przeprowadzenia rozmowy realizowany był przez funkcjonariuszy posiadających status bezpośrednich przełożonych uprawnionych do sporządzania opinii służbowych w okresie objętym kontrolą. Z informacji uzyskanych w trakcie czynności kontrolnych od Komendanta Placówki SG w Woli Uhruskiej wynika, że w jednostce kontrolowanej obowiązek wynikający z § 6 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG realizowany jest podczas sporządzania każdej opinii. Podczas prowadzonej rozmowy właściwy bezpośredni przełożony ma możliwość zebrania niezbędnych informacji wynikających z toku pełnienia służby, zdobytych kursach, szkoleniach, podniesionych kwalifikacjach, czy szczególnych osiągnięciach,

⁶² Akta kontroli, dowód nr 54.

⁶³ Akta kontroli, dowód nr 37-38, 54 (wg danych wykazu). Opinie podpisane przez Komendanta PSG: Opinia st. kontrolera dyżurnego operacyjnego Zespołu Służby Granicznej nr 7/OS/2018 z dnia 15.01.2018 r. za okres 15.07.2016-15.01.2018 (§ 3 ust. 1 pkt 2); Opinia kontrolera Zespołu Służby Granicznej nr 6/OS/2018 z dnia 15.01.2018 r. za okres 15.03.2016-15.01.2018 (§ 3 ust. 1 pkt 2).

⁶⁴ Akta kontroli, dowód nr 39.

co umożliwia dokonanie oceny wykonywanych zadań służbowych oraz wyników osiąganych podczas szkolenia, jak również oceny uzdolnień mających wpływ na sposób wykonywanych zadań służbowych. W przesłanej informacji mjr SG Sławomir Olszewski nadmienił, że przeprowadzona rozmowa opiniującego z opiniowanym ma na celu stworzenie rzetelnej i racjonalnej opinii służbowej.⁶⁵

Pełniący aktualnie funkcję Kierownika Zespołu Służby Granicznej dodatkowo poinformował, że omawiany obowiązek realizowany jest zgodnie z pragmatyką określoną m.in. w obowiązującym rozporządzeniu, a w trakcie prowadzonej rozmowy szczegółowo omawiane są osiągnięcia, sukcesy i postawy opiniowanego w trakcie okresu podlegającego opiniowaniu. Zaznaczył, że celem prowadzonej rozmowy jest stworzenie rzeczowej i dokładnej opinii służbowej.⁶⁶

Kontrola wykazała, że we wszystkich poddanych kontroli formularzach opinii służbowych widniały wpisy opiniowanych funkcjonariuszy świadczących o przekazaniu im kwestionariusza opinii służbowej w celu zajęcia stanowiska w zakresie treści opinii (po dokonaniu oceny i określeniu wniosków i po rozmowie z opiniowanym). Ponadto każda poddana kontroli opinia zawierała podpis opiniującego jako sporządzającego opinię oraz opiniowanego funkcjonariusza, który potwierdzał fakt zapoznania się z treścią opinii służbowej oraz pouczenie o prawie do wniesienia odwołania. Nie stwierdzono wpisów świadczących o zgłoszeniu uwag do treści opinii służbowych.

W zakresie terminowości zapoznawania funkcjonariuszy z treścią sporządzonych opinii służbowych, stwierdzono jeden przypadek zapoznania funkcjonariusza z opinią służbową z przekroczenia terminu 14 dni od daty jej sporządzenia wynikającego z art. 39 ust. 2 ustawy o Straży Granicznej oraz z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG tj. Opinia kontrolera Zespołu Granicznego nr 10/OS/14 z dnia **15.01.2014 r.** obejmująca okres 15.12.2010-14.01.2014 (§ 2 ust. 1 pkt 2 lit. a), z którą wg wpisu widniejącego na opinii, funkcjonariusz zapoznał się w dniu 26.02.2014 r.⁶⁷

Odpowiedzialny w powyższym zakresie Kierownik Zespołu Służby Granicznej (do 31.03.2016 r.) jako sporządzający opinię służbową wyjaśnił, że termin zapoznania funkcjonariusza z opinią wynika najprawdopodobniej z omyłki pisarskiej w odniesieniu do faktycznego sporządzenia opinii, która została dokończona po 17.02.2014 r. po powrocie z urlopu wypoczynkowego.⁶⁸

Powyższe zespół kontrolerów zakwalifikował w kategoriach nieprawidłowości powodujących naruszenie obowiązku wynikającego z art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej oraz z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG, za które odpowiedzialność ponosi Kierownik Zespołu Służby Granicznej Placówki Straży Granicznej w Woli Uhruskiej, który zadania na stanowisku wykonywał do 31.03.2016 r. Zgodnie z przyjętym miernikiem oraz kryteriami kontroli stwierdzona nieprawidłowość miała decydujący wpływ na ocenę zastosowaną w badanym obszarze częściowym.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadku odmowy podpisania opinii służbowej przez opiniowanego lub odwołania się funkcjonariusza jednostki organizacyjnej od treści opinii służbowej.

W oparciu o dokumentację zgromadzoną w TAO w Wydziale Kadr i Szkolenia ustalono, że wszystkie opinie służbowe poddane kontroli zostały włączone do akt osobowych opiniowanych funkcjonariuszy.

O stwierdzonych w powyższym zakresie uwagach informowano kierownika jednostki kontrolowanej.⁶⁹

Zgodnie z przyjętym miernikiem oraz w oparciu o kryteria kontroli, badany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowością.**

⁶⁵ Akta kontroli, dowód nr 39.

⁶⁶ Akta kontroli, dowód nr 33.

⁶⁷ Akta kontroli, dowód nr 48.

⁶⁸ Akta kontroli, dowód nr 50.

⁶⁹ W formie wykazu przesłanego za pośrednictwem poczty wewnętrznej.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, których opis znajduje się w niniejszym dokumencie stanowią działania nieprawidłowe, jednak nie skutkują nieważnością sporządzonych opinii służbowych. Charakter dokumentacji nie pozwala na dokonanie ewentualnych korekt. W celu zapewnienia prawidłowości realizacji zadań w kontrolowanym zakresie, wymagany staje się więc wdrożenie mechanizmów usprawniających oraz wzmocnienia nadzoru służbowego.

IV. Zalecenia i wnioski pokontrolne:

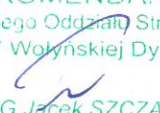
W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich powstaniu w przyszłości, polecam:

- 1) Bezwzględnie przestrzegać terminów i okresów opiniowania funkcjonariuszy w służbie przygotowawczej i stałej określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002 r. w *sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej*.
- 2) Przestrzegać obowiązku terminowego zapoznawania opiniowanych funkcjonariuszy z treścią sporządzonych przez właściwych przełożonych opinii służbowych.
- 3) W celu uniknięcia sytuacji polegających na opiniowaniu funkcjonariuszy przez przełożonych nieposiadających wystarczającej wiedzy o funkcjonariuszu z uwagi na zbyt krótki okres realizacji zadań w jednostce organizacyjnej, wykorzystywać dopuszczalną możliwość przesunięcia okresów opiniowania, o której mowa w § 2 ust. 3 pkt 9 rozporządzenia w sprawie opiniowania funkcjonariuszy SG.
- 4) Rzetelnie sporządzać opinie służbowe na wzorze zgodnym z załącznikiem do ww. rozporządzenia, stosując jasne kryteria oceny zawarte w kwestionariuszu opinii służbowej, w tym zachować spójność ocen punktowych z ocenami opisowymi.
- 5) W szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień osób posiadających status bezpośrednich przełożonych uwzględnić zadania odnoszące się do obowiązku terminowego opiniowania podległych funkcjonariuszy oraz aktualizacji sytemu FT-Kadry 7 w zakresie opinii służbowych.
- 6) W działalności służbowej wykorzystywać rekomendacje zawarte w „*Poradniku dotyczącym okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej*” oraz wytyczne i polecenia komórki kadrowej.
- 7) Ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu wykorzystać w bieżącej działalności służbowej w ramach sprawowanego nadzoru służbowego.

V. Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego dokumentu, za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli Nadbuzańskiego Oddziału Straży Granicznej.

VI. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.

KOMENDANT
Nadbuzańskiego Oddziału Straży Granicznej,
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

ptk SG Jacek SZCZĄCHOR

.....
podpis kierownika jednostki kontrolowanej

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Woli Uhruskiej

Egz. nr 2 – aa.

Sporządził i wykonał: zespół kontrolerów, tel. 6655127

Dnia 19.07.2018 r.

