



KOMENDANT

Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chełm, dnia 11. października 2018 r.

Egz. nr 2

Pismo nr NA-NK-5800/18

2018 -10- 11

Data

Pan płk SG Leszek SURMACZ

Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Hrebennem

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Wykonywanie przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Hrebennem, 20-680 Lubycza Królewska, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na 2018 r.¹ Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadził w terminie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2018 r. zespół kontrolerów w składzie:

- 1) **chor. szt. SG Katarzyna STEĆ** – st. specjalista Wydziału Kontroli - Upoważnienie nr 16/2018 z dnia 30 maja 2018 r. – kierownik zespołu kontrolerów;
- 2) **chor. szt. SG Karolina MARTYNIUK – IWKO** – st. specjalista Wydziału Kontroli - Upoważnienie nr 17/2018 z dnia 30 maja 2018 r.;
- 3) **chor. szt. SG Rafał BUDA** – st. specjalista Wydziału Granicznego - Upoważnienie nr 18/2018 z dnia 30 maja 2018 r.

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej przeprowadzono w dniu 21 czerwca 2018 r., natomiast pozostałe czynności kontrolne realizowano w wybranych dniach roboczych w pomieszczeniach służbowych Wydziału Kontroli w siedzibie jednostki kontrolującej.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił płk SG Leszek SURMACZ. Bezpośrednim przełożonym ww. był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Księżce kontroli Placówki Straży Granicznej w Hrebennem - Nr NA-HB-48/13, poz. 3/2018 str. 8/204.

¹ „Roczny plan kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2018 r.”, z dnia 30.11.2017 r. (nr RPW/20826/2017 z 30.11.2017 r.) - l.p.3 planu

I. Zakres kontroli.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował ocenę:

- 1) przyjętych rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych mających wpływ na prawidłową realizację czynności zleconych, w tym poziomu i dokumentowanie nadzoru służbowego nad wykonywaniem czynności zleconych;
- 2) prawidłowości realizacji czynności zleconych, jak i po jej zakończeniu, w tym rzetelności sporządzonej dokumentacji procesowej i służbowej wynikającej z realizacji czynności zleconych (wpisy w wymaganej ewidencji);
- 3) współpracy Straży Granicznej z Policją i innymi służbami oraz organami państwowymi w zakresie realizowanych czynności zleconych.

Kontrolą objęto okres od 1 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena prawidłowości organizacji i sposobu przeprowadzenia przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe w okresie objętym kontrolą. Realizacja powyższego celu ogólnego wymagała dokonania oceny rzetelności oraz kompletności sporządzonej dokumentacji służbowej w Placówce Straży Granicznej w Hrebennem. Sprawdzeniu została poddana prawidłowość wykonywania zadań, a także poziom sprawowanego nadzoru służbowego.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Czynności kontrolne realizowano stosując kryteria legalności, celowości i rzetelności. Kontrole przeprowadzono w oparciu o dokumentację udostępnioną kontrolerom przez podmiot kontrolowany, zestawienia, przekazane informacje, wyjaśnienia oraz sporządzone wykazy i notatki służbowe.

Z danych zgromadzonych na etapie analizy przed kontrolnej wynika, że w okresie objętym kontrolą w Placówce Straży Granicznej w Hrebennem zrealizowano następującą ilość zleceń (100% populacji)²:

Placówka Straży Granicznej	Liczba zleceń w systemie				
	Ewidencja Zleceń ²	SIS	KSIP	Wykaz	INTERPOL
Hrebennie	OS - 635 SA - 71 DW - 16	OS - 129 SA - 2 DW - 22 DR - 1	OS - 193 DW - 4 DR - 1	OS - 88	SA - 2 DW - 3
Razem	722	154	198	88	5

*OS – osoba; SA – pojazd; DW – dokument wystawiony; DR - dowód rejestracyjny.

Dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli, na podstawie przyjętej próby kontroli sprawdzeniu poddano 10% dokumentacji sporządzonej w okresie objętym kontrolą, a odnoszącej się do wykonywania przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Sprawdzeniu podlegała również prowadzona w przedmiotowym zakresie ewidencja (papierowa/elektroniczna) oraz dokumenty obejmujące przyjęte rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne mi.in. wewnętrzny podział zadań, szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy kontrolowanej jednostki organizacyjnej oraz wydane upoważnienia.

² Akta kontroli, dowód nr 2

Kontrolą objęto także poziom i sposób sprawowania nadzoru służbowego nad realizacją zadań w zakresie objętym kontrolą.

Szczegółowy wykaz dokumentacji poddanej kontroli stanowi załącznik do akt kontroli.³ Ocenę końcową kontrolowanej działalności sporządzono w oparciu o wskazane powyżej kryteria okres i zakres kontroli, przyjęte mierniki oraz oceny częściowe przy uwzględnieniu charakteru, przyczyn i następstw stwierdzonych uchybień, na podstawie czterostopniowej skali ocen obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną.⁴

OGÓLNA OCENA (końcowa): na podstawie ustaleń dokonanych w ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych uwzględniając kryterium legalności, celowości i rzetelności realizacji zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Ocena wynika z ustaleń stanu faktycznego dokonanych w znajdującej się w terytorialnym zasięgu działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej – Placówce Straży Granicznej kat. I w Hrebennem.

Ustalenia oraz oceny częściowe dotyczące poszczególnych obszarów objętych kontrolą przedstawiono poniżej.

1) Rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne mające wpływ na prawidłową realizację czynności zleconych, w tym poziom i dokumentowanie nadzoru służbowego nad wykonywaniem czynności zleconych.

W ramach czynności kontrolnych zespół kontrolerów dokonał weryfikacji przyjętych w jednostce kontrolowanej rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych mających wpływ na prawidłową realizację czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Kontroli poddano obszar uwzględniający realizację zadań objętych kontrolą w wewnętrznym podziale zadań jednostki organizacyjnej, szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień poszczególnych funkcjonariuszy oraz upoważnieniach-umocowanie/podstawy kompetencyjne – legalność.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o Straży Granicznej funkcjonariusze Straży Granicznej pełnią służbę graniczną, prowadzą działania graniczne, wykonują czynności operacyjno-rozpoznawcze i administracyjno-porządkowe oraz prowadzą postępowania przygotowawcze według przepisów Kodeksu postępowania karnego, a także wykonują czynności zlecone na polecenie sądu i prokuratury oraz innych właściwych organów państwowych w zakresie, w jakim obowiązek ten został określony w odrębnych przepisach.

Zadania w powyższym zakresie zostały wymienione także w treści § 8 ust. 1 pkt 29 Zarządzenia nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów⁵, zgodnie z którym komendant placówki organizuje i nadzoruje wykonywanie zadań związanych z realizacją czynności zleconych przez sądy i prokuratury oraz inne właściwe organy państwowe w zakresie, w jakim obowiązek ten został określony w odrębnych przepisach.

Odpowiedzialność kierownika jednostki kontrolowanej wynika dodatkowo z § 6 ust. 1 zarządzenie nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r.

³ Akta kontroli, dowód nr 19

⁴ Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej – Warszawa, marzec 2012 r., str. 62

⁵ Dz. Urz. KGSG z 2016 r., poz. 108

w sprawie szczegółowego wykonywania przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe (Dz. Urz. KGSG z 2014 r. poz. 69 ze zm.), zgodnie z którym za prawidłowe wykonywanie czynności zleconych jest odpowiedzialny odpowiednio właściwy komendant oddziału, placówki lub dywizjonu.

Zgodnie z ust. 2 pkt 83 oraz ust 3 pkt 6 załącznika nr 41 do decyzji nr 51 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych, komendantów placówek, rzecznika prasowego, inspektora do spraw przeciwpożarowych WK, osób zatrudnionych w Zespole do spraw BHP/S WK, a także osób zajmujących stanowiska w zespole stanowisk samodzielnych (ze zm.) Komendanta Placówki Straży Granicznej w Hrebennem sprawował nadzór nad prawidłową realizacją zarządzenia nr 49 KGSG z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. W celu zapewnienia sprawnej realizacji obowiązków Komendant Placówki Straży Granicznej w Hrebennem posiadał uprawnienia m.in. do: upoważnienia na piśmie podległych mu funkcjonariuszy i pracowników do załatwiania spraw i podejmowania decyzji w jego imieniu w ściśle określonych przez niego sprawach.

W przyjętym okresie kontroli, organizacja (zakres właściwości) oraz zadania poszczególnych komórek występujących w ramach struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej, znalazły odzwierciedlenie w ustalonym przez Komendanta PSG w Hrebennem „Wewnętrznym podziale zadań Placówki Straży Granicznej w Hrebennem” z dnia 06.07.2015r.⁶, z którego treści wynika, że Komendant Placówki Straży Granicznej w Hrebennem podlegała mu jednostką organizacyjną kieruje osobiście oraz poprzez swoich zastępców, kierowników grup, kierownik zespołów i kierowników zmian, ponadto może upoważnić pisemnie do podejmowania decyzji w swoim imieniu w ściśle określonych sprawach.⁷ Stwierdzono, że zadania dotyczące prawidłowej realizacji czynności zleconych zostały umiejscowione w ogólnym zapisie zadań ustalonych dla Grupy Granicznej - realizacja czynności zleconych przez uprawnione organy wobec osób, środków transportu towarów przekraczających granice w oparciu o krajowe bazy danych oraz SIS.⁸

Czynności kontrolne wykazały, że poddane kontroli dokumenty w postaci szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy były aktualne na dzień ich podpisania oraz zawierały ustalony zakres czynności odnoszący się do obowiązków i uprawnień będących przedmiotem kontroli, ze wskazaniem osób odpowiedzialnych za nadzór.⁹

W tym miejscu wskazać należy, że w każdym z poddanych kontroli zakresów obowiązków funkcjonariusze zostali zobligowani do znajomości zasad i procedur oraz nadzoru nad prawidłową realizacją czynności zleconych, z zastrzeżeniem, że sporządzanie dokumentacji dotyczącej realizacji zleceń na rzecz uprawnionych organów i instytucji państwowych w imieniu Komendanta PSG miało następować na podstawie właściwego upoważnienia.

W związku z przyjętą próbą kontroli szczegółowej weryfikacji poddano więc kompletność dodatkowych upoważnień (dane osobowe/zajmowane stanowisko) mających wpływ na wykonywanie czynności w ramach realizacji czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Na podstawie dokumentacji przedstawionej do kontroli ustalono,

⁶ Dokument został zatwierdzony przez Komendanta NOSG w dniu 13.07.2015 r.

⁷ § 1 pkt 1 i 3

⁸ § 3 pkt 1 ppkt 20 zadań Grupy Granicznej

⁹ Akta kontroli, dowód nr 17

że w okresie objętym kontrolą w ramach właściwości poszczególnych komórek jednostki kontrolowanej, do podejmowania działań mających wpływ na realizację czynności zleconych Komendant PSG w Hrebennem upoważnił łącznie 7 funkcjonariuszy, w tym m.in. do wysyłania i odbierania w imieniu Komendanta PSG w Hrebennem pism, telegramów, informacji i zestawień dotyczących realizacji czynności zleconych przez uprawnione organy państwowe.

Zgodnie z art. 268a kpa organ administracji publicznej może upoważnić, w formie pisemnej, pracowników obsługujących ten organ do załatwienia spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń. Jest to ogólny przepis postępowania administracyjnego dający możliwość upoważnienia pracowników jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w imieniu organu w ustalonym zakresie. Przyjmuje się, że upoważnienie do załatwiania określonego zakresu spraw powinno precyzyjnie wskazywać organ udzielający upoważnienia i osobę upoważnioną, zakres upoważnienia, podstawę prawną wraz z określeniem daty, od której obowiązuje. Dla wywołania skutków prawnych powinno być wydane na piśmie. Może więc mieć formę odrębnego pisma, jak i wynikać z wewnętrznych dokumentów o charakterze organizacyjno-funkcjonalnym m.in. może być załącznikiem do zakresu obowiązków i uprawnień lub określonym dla funkcjonariusza uprawnieniem.

Czynności kontrolne wykazały, że wydane przez Komendanta PSG w Hrebennem upoważnienia zostały udzielone na piśmie, imiennie wskazanym funkcjonariuszom wraz z nazwą zajmowanego stanowiska, miały oznaczoną datę, od której obowiązywały oraz odnosiły się do rodzaju i zakresu spraw uprawniających do wykonywania kompetencji w imieniu organu i na jego odpowiedzialność, a także zostały ujęte w ewidencji kancelaryjnej. Potwierdzono, że funkcjonariusze sporządzający korespondencję w ramach realizacji czynności zleconych w imieniu organu powoływali się na fakt działania z upoważnienia.¹⁰

W badanym obszarze stwierdzono następujące odstępstwa:

- 1) upoważnienie nr 36/2017 z dnia 25.08.2017 r. udzielone funkcjonariuszce na okres od dnia 01.09.2017 r. jednak błędnie odnosiło się do wcześniej zajmowanego przez funkcjonariuszkę stanowiska służbowego tj. Specjalisty Zespołu Kontroli Ruchu Granicznego Grupy Granicznej (do 31.08.2017 r.), podczas gdy funkcjonariuszka od 01.09.2017 r. czasowo pełniła obowiązki na stanowisku Kierownika Zmiany Zespołu Służby Granicznej Grupy Granicznej, z upoważnieniem zapoznała się w dniu 30.08.2017 r. Jak ustalono właściwe upoważnienie nr 88/18, odnoszące się do zajmowanego przez funkcjonariuszkę stanowiska zostało wydane przez Komendanta Placówki Straży Granicznej w Hrebennem w dniu 18.06.2018 r.¹¹
- 2) upoważnienie nr 75/2018 z dnia 28.05.2018 r. zostało udzielone funkcjonariuszowi na okres od 28.05.2018 r. na czas pełnienia służby na zajmowanym stanowisku służbowym, podczas gdy funkcjonariusz zadania na stanowisku specjalisty Zespołu Kontroli Ruchu Granicznego Grupy Granicznej wykonuje od 01.12.2017 r. Z upoważnieniem funkcjonariusz zapoznał się 07.06.2018 r.¹² Natomiast w okresie kontroli (01.12.2017 r. - 31.12.2017 r.) wykonując obowiązki w ramach służby dyżurnej pospisywał dokumenty z upoważnienia Komendanta PSG w Hrebennem.

Odnosząc się do powyższego Komendant Placówki w Hrebennem, wyjaśnił, że wymienieni wyżej funkcjonariusze w dotychczasowej służbie tj. przed dniem mianowania

¹⁰ Akta kontroli, dowód nr 17

¹¹ Akta kontroli, dowód nr 17

¹² Akta kontroli, dowód nr 17

na wyższe stanowiska służbowe realizowali zadania służbowe m.in. jako Kierownik Zmiany Placówki Straży Granicznej w Hrebennem i posiadali stosowne upoważnienia w tym do „(...) wysyłania i odbierania w moim imieniu pism, telegramów, informacji i zestawień dotyczących realizacji czynności zleconych przez uprawnione organy państwowe”. Wskazał dodatkowo, że z powodu niedopatrzenia upoważnienia ww. funkcjonariuszy nie zostały zaktualizowane po zmianie zajmowanego stanowiska.¹³

W tym miejscu wskazać należy, że zespół kontrolerów nie kwestionuje uprawnień ww. funkcjonariuszy do realizacji czynności zleconych, które jak wspomniano, zostały zawarte w określonych dla funkcjonariuszy szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień.¹⁴ Jak wykazały poczynione ustalenia ww. funkcjonariusze, w trakcie realizacji zleceń, podpisując korespondencję z instytucjami zewnętrznymi powoływali się na fakt działania z upoważnienia organu tj. Komendanta Placówki Straży Granicznej w Hrebennem.

Braki w powyższym zakresie zespół kontrolerów zakwalifikował w kategoriach uchybień formalnych, które nie wywarły negatywnych skutków w działalności jednostki w kontrolowanym zakresie. Brak aktualności upoważnień w ocenie zespołu kontrolerów bez wątpienia wpływa na kryteria kontroli w zakresie legalności oraz rzetelności, jednak nie spowodował nieważności podjętych decyzji w trakcie realizacji czynności zleconych.

Wpływ na zastosowaną kwalifikację ma fakt, iż każda z czynności podejmowanych przez funkcjonariuszy w związku z realizacją czynności zleconych została wykonana w ramach służby dyżurnej (kierownik zmiany), tym samym mieści się w katalogu uprawnień wynikających z treści § 19 pkt 3 Zarządzenia nr 90 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 7 października 2014 r. w sprawie systemu służb dyżurnych operacyjnych Straży Granicznej (Dz. Urz. KGSG z 2014 r., poz. 111, z późn. zm.), z którego wynika, iż kierownik zmiany w trakcie pełnionej służby w zakresie realizacji zadań określonych w ww. zarządzeniu działa na rzecz i w imieniu kierownika jednostki organizacyjnej i ma prawo do prowadzenia korespondencji z instytucjami zewnętrznymi, w tym podpisywania pism.

Czynności kontrolne wykazały, że nadzór służbowy nad realizacją zadań obejmujących kontrolę, w szczególności poprawność dokumentowania, wprowadzania, anulowania, modyfikowania danych w systemie oraz sposobu realizacji czynności zleconych na podstawie wpisów w systemach poszukiwawczych i informacyjnych, po zakończeniu czynności w pierwszej kolejności realizowany była przez Kierownika Zmiany. Kierownik Zmiany nadzorował także sporządzanie dokumentacji oraz osobiście dokumentował zdarzenia w CBD SG SWK.

Ponadto, nadzór na sporządzoną dokumentacją w zakresie czynności zleconych sprawowany był przez Komendanta Placówki, a w czasie jego nieobecności przez osobę, która pełniła jego obowiązki. Poza tym w ramach realizowanych zadań Kierownik Zespołu Służby Dyżurnej prowadził bieżący nadzór nad funkcjonariuszami Służby Dyżurnej. Nadzór służbowy i merytoryczny realizowany był przede wszystkim poprzez analizę zapisów zaewidencjonowanych w systemach informacji, dokumentacji służbowej i procesowej w formie papierowej – stanowiącej korespondencję, faxy, pisma, telegramy formularze, informacje o wykonaniu zleceń. Ponadto w celu poprawnej realizacji czynności zleconych przez funkcjonariuszy Placówki Straży Granicznej w Hrebennem na stronie internetowej placówki została utworzona zakładka „Realizacje”, dzięki której wszyscy funkcjonariusze placówki na bieżąco mają dostęp do umieszczonych informacji, niezbędnych do prawidłowego

¹³ Akta kontroli, dowód nr 37

¹⁴ Akta kontroli, dowód nr 17

zrealizowania czynności zleconej. W celu sprawnego wykonania czynności zleconych w powyższej zakładce zostały zawarte m.in. instrukcje, wytyczne oraz pozostała niezbędna dokumentacja.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia oraz stwierdzone uchybienia, badany obszar oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

2) Prawidłowości realizacji czynności zleconych, w trakcie prowadzonej kontroli na I i II linii kontroli, jak i po jej zakończeniu, w tym rzetelność sporządzonej dokumentacji procesowej i służbowej wynikającej z realizacji czynności zleconych (wpisy w wymaganej ewidencji).

W ramach prowadzonych ustaleń, analizie poddano kompletność i rzetelność ewidencjonowania informacji w systemie ZSE6, CBD SG SWK oraz dokumentacji sporządzonej w związku z realizacją czynności zleconych. Ocenie podlegał również sposób postępowania funkcjonariuszy Straży Granicznej w przypadku odnalezienia osoby lub przedmiotu na skutek wglądu do danych Systemu Informacyjnego Schengen wg zasad wynikających z Zarządzenia Nr 22 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 8 kwietnia 2013 r. (Dz. Urz. KGSG z 2013 r. poz. 30 ze zm.), które szczegółowo reguluje tryb postępowania funkcjonariuszy SG.

Zgodnie z przyjętą próbą kontroli sprawdzeniu ostatecznie poddano nw. ilość zrealizowanych zleceń:

Placówka Straży Granicznej w Hrebennem	Liczba zleceń w systemie				
	Ewidencja Zleceń ²	SIS	KSIP	Wykaz	INTERPOL
Razem	722	154	198	88	5
10%	73	16	20	9	1

Prowadzone czynności kontrolne wykazały, że poddane analizie zdarzenia zaewidencjonowane w systemie ZSE6 odzwierciedlały tryb postępowania określony w Rozporządzeniu MSWiA z dnia 7 grudnia 2007 r. w sprawie trybu przekazywania Policji osób lub przedmiotów odnalezionych na skutek wglądu do danych SIS, a także związanych z tym obowiązków Policji. Funkcjonariusze, którzy byli odpowiedzialni w dalszej fazie za realizację czynności zleconej, kontaktowali się z podmiotami lub organami zlecającymi czynności oraz powiadamiali odpowiednie instytucje, organy i sądy.

W wyniku analizy wpisów zawartych w systemie ZSE6, CBD SG SWK oraz w dokumentacji zgromadzonej i udostępnionej kontrolerom, w toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) ID odprawy 180123261 – SIS stwierdzono błędne powiązanie osoby z opisem zdarzenia w systemie CBD SG SWK 04-170/2017/296/54775/PSG w Hrebennem Migracja /Readmisja.¹⁵

Wyjaśniając powyższe Komendant PSG w Hrebennem wskazał, że kontroler II linii rejestrujący zdarzenie 04-170/2017/296/54775/PSG w Hrebennem-Migracja/Readmisja w CBD SG SWK omyłkowo w zakładce „Osoba” dodał ID odprawy przyporządkowane do innej osoby,

¹⁵ Akta kontroli, dowód nr 32

natomiast w opisie zdarzenia zawarł poprawne dane. Poinformował również, że w dniu 27.08.2018 r. zdarzenie zostało zmodyfikowane o poprawne dane.¹⁶

- 2) ID odprawy 186462484 – SIS stwierdzono, że w formularzu KW-556/17 wpisano inny nr ID Schengen niż widniejący w zastrzeżeniu;
- 3) ID odprawy 191625799 – SIS stwierdzono, że w formularzu KW-607/2017 wpisano inny nr ID Schengen niż widniejący w zastrzeżeniu.¹⁷

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień Komendant PSG w Hrebennem wyjaśnił, że funkcjonariusz sporządzający formularz KW-556/17 dotyczący realizacji ID 186462248, omyłkowo zamieścił niepoprawny nr ID Schengen w rubryce „005”. Natomiast formularz KW-607/17 dotyczący realizacji czynności zleconej z odprawy ID 191625799 zawiera poprawny nr ID Schengen.¹⁸

Powyższe wyjaśnienie poprawnego wpisu nr ID Schengen z realizacji czynności zleconej z odprawy ID 191625799 w formularzu KW-607/17 nie znalazły jednak odzwierciedlenia w prowadzonej dokumentacji służbowej i nie mogą zostać przyjęte przez zespół kontrolerów. Wpływ na decyzje zespołu kontrolerów mają odstępstwa w badanym obszarze, stwierdzone w toku dalszych ustaleń. Czynności kontrolne przeprowadzone w powyższym zakresie wykazały, że formularz KW-607/2017 z informacją o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym Schengen (SIS) zawiera nr ID Schengen 0016.02 0000006548613 0001.01 natomiast alert realizacji zawiera ID Schengen 0016.02 0000006548613 0000 0001.01.¹⁹

- 4) ID odprawy 190434220 – SIS stwierdzono, że w formularzu KW-586/17 w rubryce *kraj wydania dokumentu tożsamości*: wpis - wydany przez władze Ukrainy oraz w *rubryce czynności podjęte po sprawdzeniu danych* wpis - odebrano od w/w obywatela Ukrainy oświadczenie (...). Z zapisów systemu ZSE 6 wynika, że funkcjonariusz w dniu 18.12.2017 r. dokonał odprawy na kierunku wyjazdowym z RP w DPG w Hrebennem obywatela Gruzji a nie Ukrainy.²⁰

W odpowiedzi na pytanie dotyczące wpisania błędnych adnotacji płk SG Leszek SURMACZ wskazał, że w formularzu KW-586/17 omyłkowo wskazano w rubryce kraj wydania dokumentu tożsamość jako Ukraina powinno być Gruzja oraz w rubryce czynności podjęte po sprawdzeniu danych omyłkowo wskazano ob. Ukrainy zamiast ob. Gruzji.²¹

- 5) ID odprawy 190858116 – SIS stwierdzono w formularzu KW-594/17 zaznaczenie niewłaściwej kategorii zatrzymanego przedmiotu.²²

Wyjaśniając powyższe kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że w formularzu KW-594/17 omyłkowo wskazano niewłaściwą kategorię zatrzymanego podmiotu jako dowody rejestracyjne i tablice rejestracyjne pojazdów, podczas gdy z dokumentacji dotyczącej zlecenia chodziło o wydane dokumenty tożsamości.²³

- 6) Odnosząc się do ID odprawy 178832520 – EZ stwierdzono braku informacji o pouczeniu z art. 38 § 2 kpw.²⁴

W odniesieniu do braku adnotacji o pouczeniu z art. 38 § 2 kpow Komendant PSG

¹⁶ Akta kontroli, dowód nr 37

¹⁷ Akta kontroli, dowód nr 32

¹⁸ Akta kontroli, dowód nr 37

¹⁹ Akta kontroli, dowód nr 33

²⁰ Akta kontroli, dowód nr 32

²¹ Akta kontroli, dowód nr 37

²² Akta kontroli, dowód nr 32

²³ Akta kontroli, dowód nr 37

²⁴ Akta kontroli, dowód nr 30

w Hrebennem wskazał, że w treści notatki urzędowej literalnie nie zawarto zapisu o pouczeniu cudzoziemca z art. 38 § 2 kpw, natomiast cudzoziemiec wskazał adres do doręczeń w kraju i osobę wyznaczoną do odbioru korespondencji.²⁵

Powyższe wyjaśnienia zespół kontrolerów uznał jako wystarczające. Natomiast braki wymienione w pkt 1-5 zostały zakwalifikowane w kategorii uchybień formalnych. Czynności kontrolne nie wykazały aby stwierdzone uchybienia wywołały negatywne skutki w działalności jednostki kontrolowanej, wymagają jednak podjęcia działań usprawniających w ramach sprawowanego nadzoru służbowego.

Zespół kontrolerów w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdził, że właściwie ewidencjonowano zdarzenia w systemie CBD SG SWK wynikające z realizacji czynności zleconej.²⁶

Przeprowadzone czynności kontrolne potwierdziły właściwą realizację czynności zleconych, w tym wykonanie czynności, o których mowa w § 9 zarządzenie nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r. w *sprawie szczegółowego wykonywania przez Straży Granicznej czynności zleconych przez właściwe organy państwowe*.

Badany obszar z uwagi na przyjęty miernik oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Poczynione ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że pomimo uchybień formalnych, czynności zlecone przez właściwe organy państwowe były wykonywane przez funkcjonariuszy PSG w Hrebennem w sposób zgodny z zasadami wynikającymi z zarządzenie nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r. w *sprawie szczegółowego wykonywania przez Straży Granicznej czynności zleconych przez właściwe organy państwowe*. Wpływ na realizację zleceń miała wzajemna komunikacja między organami. Wymiana informacji odbywała się niezwłocznie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz telefonicznie. Powyższe pozwalało na skuteczne potwierdzenie informacji zawartych w zleceniu, potwierdzenie aktualności czynności zleconych przez właściwe organy państwowe lub ewentualne uzyskanie informacji uzupełniających, czy dokumentów umożliwiających wykonanie czynności zleconych, niezbędnych m.in. do zatrzymania oraz doprowadzenia lub osadzenia osoby poszukiwanej.

IV. Wnioski/zalecenia:

W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia ich powstania w przyszłości, polecam:

- 1) Przestrzegać rzetelności, kompletności sporządzania dokumentacji służbowej dotyczącej realizacji czynności zleconych przez właściwe organy państwowe, w tym wzmóc nadzór służbowy nad rzetelnością sporządzanej dokumentacji służbowej wynikającej z realizacji czynności zleconych.
- 2) Przestrzegać aktualności sporządzanej dokumentacji określającej obowiązki i uprawnienia funkcjonariuszy, w tym formułować zapisy konkretnych obowiązków i uprawnień, w sposób który nie będzie powodował ograniczenia uprawnień do realizacji czynności służbowych, które są nadane aktem wyższego szczebla.
- 3) Ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu wykorzystać w bieżącej działalności służbowej.

²⁵ Akta kontroli, dowód nr 37

²⁶ Akta kontroli, dowód nr 32, 34, 35

V. Pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

VI. Zgodnie z treścią art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.

plk SG Jacek SZCZACHOR

.....
/stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę/

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Hrebennem

Egz. nr 2 – aa.

Sporządził i wykonał: zespół kontrolerów, tel. 6655313

Dnia 11.10.2018 r.

*Wyrazem zgody na usłópnienie w BT
po ocenie wizerunku. Tożsamość 1
Decyzji Komendanta NBSG nr 55 z
19.06.2017r.*

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wolskiej Dywizji AK
plk SG Janusz KORKOSZ