



KOMENDANT

Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chełm, dnia 14. marca 2022 r.

Egz. nr 2



NA RPW/21962/2022 P
Data: 2022-03-14

Pan ppłk SG Piotr GRZYCZUK

Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Terespolu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Wykonywanie przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Terespolu, ul. Wojska Polskiego 164, 22-550 Terespol, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na rok 2021.¹ Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224)² w terminie od 15 listopada 2021 r. do 28 stycznia 2022 r., przeprowadził zespół kontrolerów w składzie:

- 1) **st. chor. szt. SG Katarzyna STEĆ** - st. specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 19/2021 z dnia 12 listopada 2021 r. - kierownik zespołu kontrolerów;
- 2) **st. chor. szt. SG Karolina MARTYNIUK – IWKO** - st. specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 20/2021 z dnia 12 listopada 2021 r.

Z uwagi na potrzebę zachowania zasad reżimu sanitarnego kontrola prowadzona była w oparciu o pozyskane materiały³ oraz dostępne bazy teleinformatyczne. Czynności kontrolne realizowano w wybranych dniach roboczych w siedzibie jednostki kontrolującej, w pomieszczeniach służbowych Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.⁴

Obowiązki kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił ppłk SG Piotr GRZYCZUK. Bezpośrednim przełożonym ww. był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce kontroli Placówki Straży Granicznej w Terespolu zarejestrowanej pod numerem wg opisu Rdet NA-TR/28/13 poz. 4/2021, str.4/verte

¹ „Roczny plan kontroli do realizacji przez Wydział Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2021 r.”, z dnia 24.11.2020 r. - RPW/69756/2020 - l.p. 14 planu.

² Zwana dalej ustawą o kontroli w administracji rządowej.

³ Kompletna dokumentacja na potrzeby kontroli została dostarczona przez Placówkę SG w Terespolu.

⁴ Średni czas kontroli oraz przerwy w realizacji czynności kontrolnych zawiera notatka służbowa załączona do akt kontroli.

I. Zakres kontroli:

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował ocenę:

- 1) przyjętych rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych mających wpływ na prawidłową realizację czynności zleconych, w tym poziom, formy i sposób dokumentowania nadzoru służbowego nad wykonywaniem czynności zleconych;
- 2) realizacji czynności zleconych, w trakcie prowadzonej kontroli na I i II linii kontroli, jak i po jej zakończeniu, w tym rzetelność sporządzonej dokumentacji procesowej i służbowej wynikającej z realizacji czynności zleconych (wpisy w wymaganej ewidencji);
- 3) współpracy Straży Granicznej z Policją i innymi służbami oraz organami państwowymi w zakresie realizowanych czynności zleconych.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2021 r. do 30 września 2021 r.

II. Cel kontroli:

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez podmiot kontrolowany wykonania wybranych czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Realizacja powyższego celu ogólnego wymagała dokonania oceny czy zagadnienia objęte jej zakresem realizowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami w okresie objętym kontrolą. Sprawdzeniu została poddana kompletność i rzetelność sporządzonych dokumentów, prawidłowość wykonywania zadań, a także poziom realizowanego nadzoru służbowego.

Celem kontroli w przypadku ujawnienia nieprawidłowości, było ustalenie przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także zebranie informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej jednostki organizacyjnej w kontrolowanej tematyce.

III. Ocena skontrolowanej działalności:

Czynności kontrolne realizowano stosując kryteria legalności, celowości i rzetelności. Kontrole przeprowadzono w oparciu o dokumentacje udostępnioną kontrolerom przez podmiot kontrolowany, przekazane informacje, wyjaśnienia oraz sporządzone wykazy i notatki służbowe. Z danych zgromadzonych na etapie analizy przedkontrolnej wynikało, że w okresie objętym kontrolą w Placówce Straży Granicznej w Terespolu zrealizowano następującą ilość zleceń (100% populacji):⁵

| Placówka Straży Granicznej | Liczba zleceń w systemie | | | | |
|----------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|---------|-----------------------------|
| | Ewidencja Zleceń ² | SIS | KSIP | Wykaz | INTERPOL |
| Terespol | OS - 203 SA - 19 | OS - 261 SA - 31 DW - 34 DR - 3 TR - 3 | OS - 51 SA - 1 DW - 2 | OS - 10 | OS - 8 SA - 2 DW - 23 |
| Razem | 222 | 332 | 54 | 10 | 33 |

*OS – osoba; SA – pojazd; DW – dokument wystawiony; DR - dowód rejestracyjny, TR – tablice rejestracyjne.

Dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli, na podstawie przyjętej próby kontroli sprawdzeniu poddano 10% dokumentacji w zakresie realizacji zleceń EZ2 i SIS oraz 20%

⁵ Akta kontroli, dowód nr 1.

dokumentacji w zakresie realizacji zleceń KSIP, Wykaz i Interpol sporządzonej w okresie objętym kontrolą, a odnoszącej się do wykonywania przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Sprawdzeniu podlegała również prowadzona w przedmiotowym zakresie ewidencja (papierowa/elektroniczna) oraz dokumenty obejmujące przyjęte rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne m.in. wewnętrzny podział zadań, szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy kontrolowanej jednostki organizacyjne oraz wydane upoważnienia. Kontrolą objęto także poziom i sposób sprawowania nadzoru służbowego nad realizacją zadań w zakresie objętym kontrolą.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację udostępnioną kontrolerom, wewnętrzny podział zadań, szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień, a także sporządzone notatki służbowe, przekazane informacje oraz złożone wyjaśnienia. Ocenę końcową kontrolowanej działalności sporządzono w oparciu o takie czynniki, jak okres i zakres kontroli, przyjęte kryteria i mierniki oraz oceny częściowe. Ostatecznie została ustalona na podstawie czterostopniowej skali ocen obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną.⁶

OGÓLNA OCENA (końcowa): na podstawie ustaleń dokonanych w ramach poszczególnych obszarów kontrolowanej problematyki, uwzględniając przyjęte kryteria i mierniki kontroli, realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono **pozytywnie z uchybieniami**. Wyniki kontroli decydowały o potrzebie sformułowania zaleceń i wniosków pokontrolnych.

Ocena wynika z ustaleń stanu faktycznego dokonanych w znajdującej się w terytorialnym zasięgu działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej – Placówce Straży Granicznej kat. I w Terespolu, którą kieruje Komendant Placówki Straży Granicznej w Terespolu posiadający status terenowego organu Straży Granicznej.⁷

Ustalenia oraz oceny częściowe dotyczące poszczególnych obszarów objętych kontrolą przedstawiono poniżej.

1) Rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne mające wpływ na prawidłową realizację czynności zleconych, w tym poziom, formy i sposób dokumentowania nadzoru służbowego nad wykonywaniem czynności zleconych.

W ramach przedmiotowego obszaru zespół kontrolerów dokonał weryfikacji przyjętych w jednostce kontrolowanej rozwiązań organizacyjno - funkcjonalnych mających wpływ na prawidłową realizację zadań związanych z realizacją i dokumentowaniem czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Kontroli poddano obszar uwzględnienia realizacji zadań objętych kontrolą w wewnętrznym podziale zadań podmiotu kontrolowanego, szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień poszczególnych funkcjonariuszy, upoważnieniach - umocowanie/podstawy kompetencyjne – legalność oraz weryfikacji i szczegółowej analizie poddano organizację zadań objętych tematem kontroli.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o *Straży Granicznej* funkcjonariusze Straży Granicznej pełnią służbę graniczną, prowadzą działania graniczne, wykonują czynności operacyjno-rozpoznawcze i administracyjno-porządkowe oraz prowadzą postępowania przygotowawcze według przepisów Kodeksu postępowania karnego, a także wykonują czynności zlecone na polecenie sądu

⁶ Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej, Warszawa, marzec 2012 r., str. 62.

⁷ § 21 pkt 16 regulaminu organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 45 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 11 kwietnia 2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Komendzie Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej imienia 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej z siedzibą w Chełmie (Dz. Urz. KGSG z 2014 r., poz. 63, z późn. zm.).

i prokuratury oraz innych właściwych organów państwowych w zakresie, w jakim obowiązek ten został określony w odrębnych przepisach.

Zadania w powyższym zakresie zostały wymienione także w treści § 8 ust. 1 pkt 29 Zarządzenia nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. *w sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów*⁸, zgodnie z którym komendant placówki organizuje i nadzoruje wykonywanie zadań związanych z realizacją czynności zleconych przez sądy i prokuratury oraz inne właściwe organy państwowe w zakresie, w jakim obowiązek ten został określony w odrębnych przepisach. Nadto, Komendant Placówki sprawuje nadzór nad realizacją obowiązków i uprawnień przez funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej, określonych w ich szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień.

Odpowiedzialność kierownika jednostki kontrolowanej wynika dodatkowo z § 6 ust. 1 zarządzenie nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r. *w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe* (Dz. Urz. KGSG z 2014 r. poz. 69 ze zm.) za prawidłowe wykonywanie czynności zleconych jest odpowiedzialny odpowiednio właściwy komendant oddziału, placówki lub dywizjonu.

Zgodnie z ust. 3 pkt 6 załącznika nr 27 do decyzji nr 31 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 7.04.2021 r. zmieniająca decyzję *w sprawie określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych, komendantów placówek, rzecznika prasowego, inspektora do spraw przeciwpożarowych WK, pracowników Zespołu do spraw BHS/P WK, a także osób zajmujących stanowiska w zespole stanowisk samodzielnych* w celu zapewnienia sprawnej realizacji obowiązków Komendant Placówki Straży Granicznej w Terespolu posiadał uprawnienia m.in. do: upoważniania na piśmie podległych mu funkcjonariuszy i pracowników do załatwiania spraw i podejmowania decyzji w jego imieniu w ściśle określonych przez niego sprawach.

W przyjętym okresie kontroli, organizacja (zakres właściwości) oraz zadania poszczególnych komórek występujących w ramach struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej, znalazły odzwierciedlenie w ustalonym przez Komendanta Placówki SG w Terespolu „Wewnętrzny podział zadań Placówki Straży Granicznej kat. I w Terespolu” z dnia 23.02.2021 r.⁹ z którego wynika, że Komendant Placówki Straży Granicznej w Terespolu podległą mu jednostką organizacyjną kieruje osobiście oraz przy pomocy Zastępców Komendanta Placówki oraz kierowników komórek organizacyjnych Placówki.

Czynności kontrolne wykazały, że zapisy wewnętrznego podziału zadań odnoszą się wprost do kwestii zadań związanych z realizacją i dokumentowaniem czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Zawierały zapisy umiejscowione w zadaniach zespołu służby dyżurnej grupy granicznej Placówki SG w Terespolu - realizowanie czynności zleconych wobec osób i środków transportu; gromadzenie i przesyłanie do Zarządu Granicznego Komendy Głównej Straży Granicznej oraz innych uprawnionych jednostek materiałów uzyskanych w toku realizacji czynności zleconych; realizacja trafień w systemie SIS II zgodnie z obowiązującymi przepisami; realizacja czynności służbowych wynikających z zastrzeżeń zawartych w systemach

⁸ Dz. Urz. KGSG z 2016 r., poz. 108.

⁹ Dokument został zatwierdzony przez Komendanta NOSG w dniu 8.03.2021 r.

informacyjnych.¹⁰

Weryfikacja zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień osób bezpośrednio związanych z realizacją zadań z zakresu objętego kontrolą wykazała, że poddane kontroli dokumenty w różnym stopniu szczegółowości zawierały ustalony zakres czynności odnoszący się do obowiązków i uprawnień mieszczący się w zakresie kontroli.¹¹

Na podstawie dokumentacji przedstawionej do kontroli ustalono, że dodatkowo poza okresem objętym kontrolą w ramach właściwości poszczególnych komórek jednostki kontrolowanej, do podejmowania działań mających wpływ na realizację czynności zleconych Komendant Placówki SG w Terespolu upoważnił łącznie 7 funkcjonariuszy do prowadzenia korespondencji dotyczących realizacji czynności zleconych przez uprawnione organy państwowe oraz związanej z informowaniem odpowiednich przedstawicielstw dyplomatycznych o zatrzymaniu cudzoziemców, a także do podpisywania jej w Imieniu Komendanta Placówki Straży Granicznej w Terespolu.¹²

Zgodnie z art. 268a kpa organ administracji publicznej może upoważniać, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem. Jest to ogólny przepis postępowania administracyjnego dający możliwość upoważnienia pracowników jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w imieniu organu w ustalonym zakresie. Przyjmuje się, że upoważnienie do załatwiania określonego zakresu spraw powinno precyzyjnie wskazywać organ udzielający upoważnienia i osobę upoważnioną, zakres upoważnienia, podstawę prawną wraz z określeniem daty, od której obowiązuje. Dla wywołania skutków prawnych powinno być wydane na piśmie. Może więc mieć formę odrębnego pisma, jak i wynikać z wewnętrznych dokumentów o charakterze organizacyjno-funkcjonalnym m.in. może być załącznikiem do zakresu obowiązków i uprawnień lub określonym dla funkcjonariusza upoważnieniem.

Czynności kontrolne wykazały, że wydane przez Komendanta PSG w Terespolu upoważnienia zostały udzielone na piśmie, imiennie wskazanym funkcjonariuszom wraz z nazwą zajmowanego stanowiska, miały oznaczoną datę, od której obowiązywały oraz odnosiły się do rodzaju i zakresu spraw uprawniających do wykonywania kompetencji w imieniu organu i na jego odpowiedzialność, a także zostały ujęte w ewidencji kancelaryjnej. Potwierdzono, że funkcjonariusze sporządzający korespondencję w ramach realizacji czynności zleconych w imieniu organu co do zasady powoływali się na fakt działania z upoważnienia. Stwierdzone w powyższym zakresie uwagi zostały opisane w pkt 2 ppkt 12-13.¹³

Czynności kontrolne wykazały, że nadzór służbowy nad realizacją zadań objętych kontrolą, w szczególności poprawność dokumentowania, wprowadzania, anulowania, modyfikowania danych w systemie oraz sposobu realizacji czynności zleconych na podstawie wpisów w systemach poszukiwawczych i informacyjnych, po zakończeniu czynności w pierwszej kolejności realizowany była przez Kierownika Zmiany. Kierownik Zmiany nadzorował także sporządzanie dokumentacji.

Ponadto, nadzór nad sporządzoną dokumentacją w zakresie czynności zleconych sprawowany był przez Kierownika Grupy Granicznej Placówki SG w Terespolu. Poza tym

¹⁰ Akta kontroli, dowód nr 11.

¹¹ Akta kontroli, dowód nr 18.

¹² Akta kontroli, dowód nr 11.

¹³ Akta kontroli, dowód nr 11, 13, 14.

w ramach realizowanych zadań Kierownik Zespołu Służby Dyżurnej prowadził bieżący nadzór nad funkcjonariuszami Służby Dyżurnej. Nadzór służbowy i merytoryczny realizowany był przede wszystkim poprzez analizę zapisów zaewidencjonowanych w systemach informacji, dokumentacji służbowej i procesowej w formie papierowej – stanowiącej korespondencję, faxy, pisma, telegramy formularze, informacje o wykonaniu zleceń. Nadto, czynności zlecone realizowane były w oparciu o polecenia, zalecenia, wytyczne otrzymane z nadrzędnych jednostek organizacyjnych a także polecenie Komendanta Placówki SG w Terespolu 13/KPSG/16 z dnia 5.11.20216 r. dotyczące wykonywania w Placówce SG w Terespolu czynności zleconych przez właściwe organy państwowe.

Sprawowanie nadzoru oceniono w kontekście stwierdzonych w toku kontroli uchybień o charakterze formalnym. Ustalenia kontroli świadczą co prawda, że nadzór na badaną tematykę był sprawowany, jednak nie doprowadził do wykrycia i wyeliminowania stwierdzonych uchybień o charakterze formalnym w zakresie poprawności realizacji czynności zleconych w systemie ZSE6 z danymi zawartymi w dokumentacji z wykonywania danych czynności zleconych.¹⁴

Zaznaczyć należy, że stwierdzone odstępstwa od stanu pożądanego nie wpłynęły negatywnie na kontrolowaną działalność, nie wywarły też wpływu na wynik prowadzonych czynności oraz przeprowadzonych procedur przez organ zlecający.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia oraz stwierdzone uchybienia, badany obszar oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

2) Prawidłowość realizacji czynności zleconych, w trakcie prowadzonej kontroli na I i II linii kontroli, jak i po jej zakończeniu, w tym rzetelność sporządzonej dokumentacji procesowej i służbowej wynikającej z realizacji czynności zleconych (wpisy w wymaganej ewidencji).

W ramach prowadzonych ustaleń, analizie poddano kompletność i rzetelność ewidencjonowania informacji w systemie ZSE6, CBD SG SWK oraz dokumentacji sporządzonej w związku z realizacją czynności zleconych. Ocenie podlegał również sposób postępowania funkcjonariuszy Straży Granicznej w przypadku odnalezienia osoby lub przedmiotu na skutek wglądu do danych Systemu Informacyjnego Schengen wg zasad wynikających z Zarządzenia Nr 22 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 8 kwietnia 2013 r. (Dz. Urz. KGSG z 2013 r. poz. 30 ze zm.), które szczegółowo reguluje tryb postępowania funkcjonariuszy SG.

Zgodnie z przyjętą próbą kontroli sprawdzeniu ostatecznie poddano nw. ilość zrealizowanych zleceń:

| Placówka Straży Granicznej w Terespolu | Liczba zleceń w systemie | | | | |
|--|-------------------------------|-----|------|-------|----------|
| | Ewidencja Zleceń ² | SIS | KSIP | Wykaz | INTERPOL |
| Razem | 222 | 332 | 54 | 10 | 33 |
| 10% | 22 | 33 | - | - | - |
| 20% | - | - | 11 | 2 | 7 |

Prowadzone czynności kontrolne wykazały, że poddane analizie zdarzenia zaewidencjonowane w systemie ZSE6 odzwierciedlały tryb postępowania określony w Rozporządzeniu MSWiA z dnia 7 grudnia 2007 r. w sprawie trybu przekazywania Policji osób

¹⁴ Akta kontroli, dowód nr 11, 13-16.

- 3) [REDACTED] - stwierdzono wpisanie w formularzu SIS [REDACTED] - data i czas nadania wiadomości - błędnej daty tj. 9.07.2021 r.¹⁹

Odnosząc się do stwierdzonego uchybienia Komendant Placówki SG w Terespolu wyjaśnił, że wskazanie w formularzu błędnej daty nadania wiadomości wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego formularz. Powyższą omyłkę zidentyfikowano w ramach prowadzonego nadzoru służbowego ukierunkowanego na poprawność ewidencjonowanych danych – notatka służbowa nr 6270/GG/2021 z dnia 15.09.2021 r. dot. przeprowadzonej weryfikacji danych zaewidencjonowanych w systemie ZSE6.²⁰

- 4) ID [REDACTED] - stwierdzono brak wpisania w formularzu SIS [REDACTED] miejsca urodzenia.²¹

Wyjaśniając powyższe Komendant Placówki SG w Terespolu wskazał, że ww. dane nie zostały wpisane do formularza, pomimo takiej rubryki, ze względu na fakt iż system [REDACTED] automatycznie wymusza dane które należy uzupełnić w formacie „informacje dodatkowe” a adnotacja dotycząca miejsca urodzenia nie jest tam zawarta. Dodatkowo w opisie działań do podjęcia przy danej realizacji wskazane jest jakie informacje należy pozyskać i tam również brak jest wymogu wpisania miejsca urodzenia.²²

W ocenie zespołu kontrolerów funkcjonariusz sporządzający formularz zawierający informacje o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym Schengen (SIS) [REDACTED] winien wpisać miejsce urodzenia w każdym przypadku, gdy miejsce urodzenia widnieje w danych osoby zastrzeżonej w realizacji.

- 5) ID [REDACTED] - stwierdzono wskazanie w formularzu SIS [REDACTED] osoby towarzyszące osobie sprawdzanej lub osoby przewożone pojazdem zebranych informacji innego nr paszportu niż widniejącego w ID [REDACTED] oraz brak wpisania w komentarzu II linii kontroli informacji o wyniku realizacji.²³

Odnosząc się do powyższego Komendant Placówki SG w Terespolu wyjaśnił, że wskazanie w formularzu SIS w pkt 2 innego numeru paszportu niż w ID odprawy [REDACTED] wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego formularz. [REDACTED]

[REDACTED] Jest to zgodne z Zarządzeniem KGSG z dnia 8.04.2013 r. w sprawie sposobu postępowania funkcjonariuszy SG w przypadku odnalezienia osoby lub przedmiotu na skutek wglądu do danych SIS § 12 pkt 1 [REDACTED]

- 6) ID [REDACTED] - stwierdzono wpisanie w formularzu SIS [REDACTED] dane kierującego pojazdem, osób przewożonych lub towarzyszących zebranych informacji tylko 2 osób towarzyszących.²⁵

Komendant Placówki SG w Terespolu wyjaśnił, że wskazanie w formularzu SIS w pkt 2 danych 2 osób wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego formularz, jednakże

¹⁹ Akta kontroli, dowód nr 11, 16.

²⁰ Akta kontroli, dowód nr 21.

²¹ Akta kontroli, dowód nr 11, 16.

²² Akta kontroli, dowód nr 21.

²³ Akta kontroli, dowód nr 11, 16.

²⁴ Akta kontroli, dowód nr 21.

²⁵ Akta kontroli, dowód nr 11, 16.

należy wskazać, że dane wszystkich osób zawarte zostały w formacie „informacje dodatkowe” w systemie [REDACTED]

- 7) ID [REDACTED] - stwierdzono brak dokumentu w postaci zwrotnego poświadczenia odbioru wezwania.²⁷

Odnosząc się do powyższego Komendant Placówki SG w Terespolu wyjaśnił, że poświadczenie odbioru wezwania zostało wystawione oraz przesłane do organu zlecającego natomiast w toku przygotowań dokumentacji na potrzeby kontroli omyłkowo nie dołączono ww. ZPO.²⁸

- 8) ID [REDACTED] - stwierdzono brak wskazania w pokwitowaniu odbioru osoby zatrzymanej (...) z dnia 6.08.2021 r. daty i godziny przekazania.²⁹

Wyjaśniając powyższe ppłk SG Piotr GRZYTCZUK wskazał, że brak wskazania danych wynika z omyłki funkcjonariusza przekazującego osobę, natomiast w systemie [REDACTED] wskazane jest, iż w dniu 6.08.2021 r. o godz. 10:30 po przeprowadzeniu czynności przez KP Terespol osoba została zwolniona i udała się pod adres wskazany w karcie lokalizacyjnej celem odbycia kwarantanny.³⁰

- 9) ID [REDACTED] - stwierdzono brak wskazania nazwy organu wysyłającego formularz zawierający informację o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji z dnia [REDACTED]

Odnosząc się do stwierdzonego uchybienia Komendant Placówki SG w Terespolu wyjaśnił, że brak ww. danych wynika z omyłki funkcjonariusza sporządzającego formularz.³²

- 10) ID [REDACTED] - stwierdzono brak wskazania stopnia, imienia i nazwiska oraz podpisu osoby sporządzającej formularz zawierający informacja o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji z dnia [REDACTED]

Wyjaśniając powyższe kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że brak wskazanych danych wynika z omyłki funkcjonariusza sporządzającego formularz.³⁴

- 11) ID [REDACTED] - stwierdzono wskazanie w formularzu zawierającym informacje o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji z dnia [REDACTED]

[REDACTED] w rubryce *organ zlecający poszukiwania i sygn. akt* daty innej niż widniejąca w zastrzeżeniu.³⁵

W odpowiedzi na powyższe ppłk SG Piotr GRZYTCZUK wyjaśnił, że błędnie wpisana data w formularzu wynika z omyłki funkcjonariusza sporządzającego zapytanie.³⁶

- 12) Odnosząc się do ID [REDACTED] - formularze zawierające informacje o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji oraz ID odprawy [REDACTED] - formularz zawierający informację o odnalezieniu pojazdu poszukiwanego na skutek

²⁶ Akta kontroli, dowód nr 21.

²⁷ Akta kontroli, dowód nr 11, 15.

²⁸ Akta kontroli, dowód nr 21.

²⁹ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

³⁰ Akta kontroli, dowód nr 21

³¹ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

³² Akta kontroli, dowód nr 21.

³³ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

³⁴ Akta kontroli, dowód nr 21

³⁵ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

³⁶ Akta kontroli, dowód nr 21.

wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji stwierdzono, że Kierownik Zmiany jako wykonujący czynności w imieniu organu nie powoływał się na fakt działania na rzecz i w imieniu Komendanta Placówki SG w Terespolu.³⁷

W przedłożonym wyjaśnieniu ppłk SG Piotr GRZYTCZUK wskazał, że formularze zostały podpisane przez Kierownika Zmiany bez powoływania się na fakt działania na rzecz Komendanta z powodu omyłki funkcjonariuszy.³⁸

- 13) Odnosząc się do ID [REDAKTOWANE] - formularz odnalezienia osoby figurującej w bazie [REDAKTOWANE] - formularz zawierający informację o odnalezieniu przedmiotu, którego dane znajdują się w systemie informacyjnym Schengen (SIS) nr [REDAKTOWANE] stwierdzono, że Kierownik Zmiany jako wykonujący czynności w imieniu organu nie powoływał się na fakt działania na rzecz i w imieniu Komendanta Placówki SG w Terespolu.³⁹

Komendant Placówki SG w Terespolu wyjaśnił, że formularze zostały podpisane przez Kierownika Zmiany bez powoływania się na fakt działania na rzecz Komendanta z powodu omyłki funkcjonariuszy sporządzających zapytania.⁴⁰

- 14) Odnosząc się do zakresu obowiązków i uprawnień z dnia 24.03.2020 r. pracownika korpusu służby cywilnej. Stwierdzono, że zapoznanie z ww. dokumentem przez pracownika korpusu służby cywilnej nastąpiło w dniu 24.03.2021 r.⁴¹

W związku z powyższym ppłk SG Piotr GRZYTCZUK wyjaśnił, że dokumentacja została sporządzona z błędną datą tj. z 24.03.2020 r. (błędny rok) – prawidłowa data to 24.03.2021 r. i wynika z omyłki pisarskiej sporządzającego szczegółowy zakres obowiązków. Zmiana zakresu obowiązków wynikała z konieczności uwzględnienia wykonywania przez pracownika korpusu służby cywilnej czynności kancelaryjnych w systemie EKD zgodnie z załącznikiem do decyzji nr 167 KGSG z dnia 26 listopada 2020 r.⁴²

Powyższe wyjaśnienia zespół kontrolerów uznał jako wystarczające. Natomiast braki wymienione w pkt 1, 3-6, 8-13 zostały zakwalifikowane w kategorii uchybień formalnych. Czynności kontrolne nie wykazały aby stwierdzone uchybienia wywołały negatywne skutki w działalności jednostki kontrolowanej, wymagają jednak podjęcia działań usprawniających w ramach sprawowanego nadzoru służbowego.

Zespół kontrolerów w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdził, że właściwie ewidencjonowano zdarzenia w systemie CBD SG SWK wynikające z realizacji czynności zleconej.⁴³

Przeprowadzone czynności kontrolne potwierdziły właściwą realizację czynności zleconych, w tym wykonanie czynności, o których mowa w § 9 zarządzenia nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie *szczegółowego wykonywania przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe*.

Badany obszar z uwagi na przyjęty miernik oceniono pozytywnie z uchybieniami.

³⁷ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

³⁸ Akta kontroli, dowód nr 21.

³⁹ Akta kontroli, dowód nr 11, 13.

⁴⁰ Akta kontroli, dowód nr 21.

⁴¹ Akta kontroli, dowód nr 18.

⁴² Akta kontroli, dowód nr 21.

⁴³ Akta kontroli, dowód nr 14, 16-17.

Poczynione ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że pomimo uchybień formalnych, czynności zlecone przez właściwe organy państwowe były wykonywane przez funkcjonariuszy Placówki SG w Terespolu w sposób zgodny z zasadami wynikającymi z zarządzenie nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowego wykonywania przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Wpływ na realizację zleceń miała wzajemna komunikacja między organami. Wymiana informacji odbywała się niezwłocznie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz telefonicznie. Powyższe pozwalało na skuteczne potwierdzenie informacji zawartych w zleceniu, potwierdzenie aktualności czynności zleconych przez właściwe organy państwowe lub ewentualne uzyskanie informacji uzupełniających, czy dokumentów umożliwiających wykonanie czynności zleconych, niezbędnych m.in. do zatrzymania oraz doprowadzenia lub osadzenia osoby poszukiwanej.

IV. Wnioski i zalecenia.

W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia ich powstania w przyszłości, polecam:

- 1) przestrzegać rzetelności, kompletności sporządzania dokumentacji służbowej dotyczącej realizacji czynności zleconych przez właściwe organy państwowe, w tym wzmóc nadzór służbowy nad rzetelnością sporządzanej dokumentacji służbowej wynikającej z realizacji czynności zleconych.
- 2) ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu wykorzystać w bieżącej działalności służbowej w ramach sprawowanego nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami oraz w działalności szkoleniowej, w celu uniknięcia w przyszłości podobnych uchybień.

V. Pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

VI. Zgodnie z treścią art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.

KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK
gen. bryg. SG Jacek SZCZACHOR

.....
/stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę/

wynosiom zgodę na udostępnienie w BIP po anonimizacji
pochodząc 54 ul. 1 Dęczyński Komendanta Kosów nr 55 z dnia 19.06.2017 r.

Wykonano w 2 egzemplarzach
Egz. nr 1 – Komendant PSG w Terespolu
Egz. nr 2 – aa.
Sporządził i wykonał: zespół kontrolerów, tel. 6655313
Dnia 14.03.2022 r.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK
ppłk SG Janusz KORKOSZ