



NA RPW/67242/2022 P  
Data: 2022-09-16

KOMENDANT

Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chełm, dnia 16 września 2022 r.

Egz. nr 2

**Pan ppłk SG Mariusz KULCZYŃSKI**

Komendant  
Placówki Straży Granicznej  
w Dołhobyczowie

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Wykonywanie przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Dołhobyczowie, ul. Partyzantów 15B, 22-540 Dołhobyczów, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na rok 2022.<sup>1</sup> Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224)<sup>2</sup> w terminie od 15 czerwca 2022 r. do 12 sierpnia 2022 r., przeprowadził zespół kontrolerów w składzie:

- 1) **st. chor. szt. SG Katarzyna STEĆ** - st. specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 11/2022 z dnia 14 czerwca 2022 r. - kierownik zespołu kontrolerów;
- 2) **ppor. SG Karolina MARTYNIUK – IWKO** - st. specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 12/2022 z dnia 14 czerwca 2022 r.<sup>3</sup>

Z uwagi na rodzaj i formę dokumentacji kontrola prowadzona była w oparciu o pozyskane materiały<sup>4</sup> oraz dostępne bazy teleinformatyczne. Czynności kontrolne realizowano w wybranych dniach roboczych w siedzibie jednostki kontrolującej, w pomieszczeniach służbowych Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.<sup>5</sup>

Obowiązki kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił ppłk SG Mariusz KULCZYŃSKI. Bezpośrednim przełożonym ww. był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce kontroli Placówki Straży Granicznej w Dołhobyczowie zarejestrowanej pod numerem wg opisu Rdet 140/14, poz. 1/2022, str. 9/204.

#### I. Zakres kontroli:

Zakres kontroli związany był z potrzebą sprawdzenia poziomu prawidłowości oraz terminowości realizacji obowiązków wynikających z obowiązujących przepisów i procedur związanych

<sup>1</sup> Kontrola wynika z „Rocznego planu kontroli do realizacji przez Wydział Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2022 roku”, z dnia 10.11.2021 r. (RPW/76539/2021) – l.p. 5 planu.

<sup>2</sup> Zwana dalej ustawą o kontroli w administracji rządowej.

<sup>3</sup> p.o. kierownik sekcji ekonomicznej WLiI NOSG w okresie 2.08.2022 r. – 1.02.2023 r. Uprawniona do realizacji czynności kontrolnych w terminie ważności upoważnienia.

<sup>4</sup> Kompletna dokumentacja na potrzeby kontroli została dostarczona przez Placówkę SG w Dołhobyczowie.

<sup>5</sup> Średni czas kontroli oraz przerwy w realizacji czynności kontrolnych zawiera notatka służbowa załączona do akt kontroli.

z wykonywaniem przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował ocenę:

- 1) przyjętych rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych w jednostce kontrolowanej w zakresie objętym tematem kontroli oraz przyjętych form sprawowanego nadzoru służbowego;
- 2) realizacji czynności zleconych, w trakcie prowadzonej kontroli na I i II linii kontroli, jak i po jej zakończeniu, w tym rzetelność sporządzonej dokumentacji procesowej i służbowej wynikającej z realizacji czynności zleconych (wpisy w wymaganej ewidencji);
- 3) współpracy Straży Granicznej z Policją i innymi służbami oraz organami państwowymi w zakresie realizowanych czynności zleconych.

Kontrolą objęto okres 1.10.2021 r. - 31.12.2021 r.

## II. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez podmiot kontrolowany wykonania wybranych czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Realizacja powyższego celu ogólnego wymagała dokonania oceny czy zagadnienia objęte jej zakresem realizowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami w okresie objętym kontrolą. Sprawdzeniu została poddana kompletność i rzetelność sporządzonych dokumentów, prawidłowość wykonywania zadań, a także poziom realizowanego nadzoru służbowego.

Celem kontroli w związku z ujawnieniem nieprawidłowości, było także ustalenie przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, jak również zebranie informacji przydatnych do podejmowania decyzji i formułowania zaleceń zmierzających do ich wyeliminowania oraz usprawnienia funkcjonowania badanego obszaru. Wyniki kontroli decydowały o sformułowaniu zaleceń i wniosków pokontrolnych.

## III. Ocena skontrolowanej działalności.

Czynności kontrolne realizowano stosując kryteria legalności, celowości i rzetelności. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację udostępnioną kontrolerom przez kierownika jednostki kontrolowanej, przekazane informacje, wyjaśnienia oraz sporządzone wykazy i notatki służbowe.

Z danych zgromadzonych na etapie analizy przedkontrolnej wynikało, że w okresie objętym kontrolą w Placówce Straży Granicznej w Dołhobyczowie zrealizowano następującą ilość zleceń (100% populacji):<sup>6</sup>

| Placówka SG | Liczba zleceń w systemie |     |      |       |          |
|-------------|--------------------------|-----|------|-------|----------|
|             | EZ2                      | SIS | KSIP | Wykaz | Interpol |
| Dołhobyczów | 63                       | 38  | 26   | 15    | 2        |

Dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli, na podstawie przyjętej próby kontroli sprawdzeniu poddano 50% dokumentacji odnoszącej się do wykonywania przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe - w zakresie zleceń EZ2, SIS, KSIP, Wykaz i Interpol sporządzonej w okresie objętym kontrolą.<sup>7</sup> Sprawdzeniu podlegały również dokumenty obejmujące przyjęte rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne: wewnętrzny podział zadań, szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy kontrolowanej jednostki organizacyjnej, upoważnienia, w tym rozwiązania wewnętrzne. Ocenie, zgodnie z przyjętym zakresem przedmiotowym kontroli, podlegał także poziom i przyjęte formy oraz metody sprawowania nadzoru służbowego nad realizacją zadań w zakresie objętym kontrolą.

Ocenę końcową kontrolowanej działalności sporządzono na podstawie przyjętej próby, w oparciu o wskazane powyżej kryteria, okres i zakres kontroli, przyjęte mierniki oraz oceny

<sup>6</sup> Zestawienie zrealizowanych zleceń z bazy danych systemu ZSE6 - Raporty EZ – Zestawienie zrealizowanych zleceń w okresie objętym kontrolą.

<sup>7</sup> Akta kontroli, dowód nr 8 - udokumentowanie próby kontroli.

częstkowe przy uwzględnieniu charakteru, przyczyn i następstw stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, na podstawie czterostopniowej skali ocen obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną.<sup>8</sup>

Zastosowana metoda doboru próby zapewniła reprezentatywność, pozwalając na wysuwanie podczas kontroli wniosków o określonym poziomie ufności oraz umożliwiła ekstrapolowanie jej wyników na całą populację.<sup>9</sup>

**OGÓLNA OCENA (końcowa):** na podstawie ustaleń dokonanych w ramach poszczególnych obszarów kontrolowanej problematyki, uwzględniając przyjęte kryteria i mierniki kontroli, realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.<sup>10</sup>

Ocena wynika z ustaleń stanu faktycznego dokonanych w znajdującej się w terytorialnym zasięgu działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej – Placówce Straży Granicznej kat. II w Dołhobyczowie, którą kieruje posiadający status terenowego organu Straży Granicznej Komendant Placówki Straży Granicznej w Dołhobyczowie.<sup>11</sup>

Ustalenia oraz oceny cząstkowe dotyczące poszczególnych obszarów objętych kontrolą przedstawiono poniżej.

**1) Rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne mające wpływ na prawidłową realizację czynności zleconych, w tym poziom, formy i sposób dokumentowania nadzoru służbowego nad wykonywaniem czynności zleconych.**

W ramach badanego obszaru, zespół kontrolerów dokonał szczegółowej analizy i weryfikacji przyjętych w jednostce kontrolowanej rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych w zakresie związanym z tematem, zakresem i celem kontroli. Dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli, sprawdzeniu poddano całość dostępnej dokumentacji służbowej odnoszącej się do rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych uwzględniających realizację zadań wyszczególnionych w temacie kontroli, które stosowano w okresie objętym kontrolą, tj. 1.10.2021 r. - 31.12.2021 r.

Szczegółowy opis ustaleń dokonanych w przedmiotowym obszarze został zawarty w treści notatki służbowej z dokonanych ustaleń z dnia 18.07.2022 r. (RPW/60381/2022).<sup>12</sup>

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o *Straży Granicznej* funkcjonariusze Straży Granicznej pełnią służbę graniczną, prowadzą działania graniczne, wykonują czynności operacyjno-rozpoznawcze i administracyjno-porządkowe oraz prowadzą postępowania przygotowawcze według przepisów Kodeksu postępowania karnego, a także wykonują czynności zlecone na polecenie sądu i prokuratury oraz innych właściwych organów państwowych w zakresie, w jakim obowiązek ten został określony w odrębnych przepisach.

Powyższe w sposób kompleksowy określono także w szczegółowym zakresie zadań terenowych organów Straży Granicznej, wynikających z treści zarządzenia nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. w *sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów*.<sup>13</sup> Zgodnie z ww. aktem normatywnym do zadań Komendanta Placówki, w zakresie objętym kontrolą, w szczególności należy: organizowanie i nadzorowanie wykonywania zadań związanych z realizacją czynności zleconych przez sądy i prokuratury oraz inne właściwe organy państwowe w zakresie, w jakim obowiązek ten został określony w odrębnych przepisach. Ponadto, Komendanta Placówki zobligowano do sprawowania

<sup>8</sup> Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej – Warszawa, marzec 2012 r., str. 62.

<sup>9</sup> Zakładane prawdopodobieństwo (stopień pewności), że wnioski dotyczące populacji, sformułowane przez kontrolera na podstawie badania próby, są prawdziwe.

<sup>10</sup> W czterostopniowej skali ocen przyjmuje się, że ocena pozytywna z nieprawidłowościami ma zastosowanie wtedy, gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

<sup>11</sup> § 21 pkt 8 regulaminu organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 45 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 11 kwietnia 2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Komendzie Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej imienia 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej z siedzibą w Chełmie (Dz. Urz. KGSG z 2014 r., poz. 63, ze zm.).

<sup>12</sup> Akta kontroli, dowód nr 11.

<sup>13</sup> (Dz. Urz. KGSG z 2016 r., poz. 108, ze zm.). Zwane dalej zarządzeniem nr 119 KGSG.

nadzoru nad realizacją obowiązków i uprawnień przez funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej, określonych w ich szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień.<sup>14</sup>

Odpowiedzialność kierownika jednostki kontrolowanej wynika dodatkowo z § 6 ust. 1 zarządzenie nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie *szczególony sposobu wykonywania przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe organy państwowe* (Dz. Urz. KGSG z 2014 r. poz. 69 ze zm.), tj. za prawidłowe wykonywanie czynności zleconych jest odpowiedzialny odpowiednio właściwy komendant oddziału, placówki lub dywizjonu.

Ustalono, że szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień kierownika jednostki kontrolowanej został określony w załączniku do decyzji nr 31 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 7 kwietnia 2021 r. zmieniająca decyzję w sprawie *określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych, komendantów placówek, rzecznika prasowego, inspektora do spraw przeciwpożarowych WK, pracowników Zespołu do spraw BHP/S Wydziału Kontroli, a także osób zajmujących stanowiska w zespole stanowisk samodzielnych (ze zm.)* – Załącznik nr 39 – zakres obowiązków Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie.<sup>15</sup>

W okresie objętym kontrolą, zadania poszczególnych komórek występujących w ramach struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej, znalazły odzwierciedlenie w ustalonym przez Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie *Wewnętrznym podziale zadań Placówki Straży Granicznej w Dołhobyczowie* z dnia 14.04.2020 r., zatwierdzonym przez Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.<sup>16</sup>

Dokument w swojej treści odnosił się do struktury organizacyjnej jednostki oraz właściwości osób funkcyjnych, w tym podległości struktur wymienionych w etacie określonym zarządzeniem Komendanta Głównego Straży Granicznej. Zgodnie z ustalonym podziałem zadań, funkcjonariuszy i pracowników Placówki SG w Dołhobyczowie zobligowano do wykonywania obowiązków i korzystania z uprawnień zgodnie z określonymi dla poszczególnych stanowisk szczegółowymi zakresami obowiązków i uprawnień.<sup>17</sup>

Prawidłowe wykonywanie czynności zleconych, polegające m.in. na współdziałaniu z właściwymi organami państwowymi poprzez przesyłanie do jednostki zlecającej prowadzącej poszukiwania formularza zawierającego informację o odnalezieniu przedmiotu lub osoby poszukiwanej na skutek wglądu do baz danych wykorzystywanych przez SG oraz wniosku o potwierdzenie aktualności poszukiwań i przekazywanie informacji uzupełniających lub dokumentów niezbędnych do zatrzymywania oraz doprowadzenia lub osadzenia osoby poszukiwanej; nadzór nad realizacją czynności zleconych z dostępnych poszukiwawczych baz danych wykorzystywanych przez SG; ewidencjonowanie oraz nadzór nad zdarzeniami generowanymi w systemie CBD SG SWK; pod nieobecność Komendanta (zastępcy komendanta) PSG w Dołhobyczowie, służba dyżurna wykonuje jego obowiązki w zakresie spraw niecierpiących zwłoki wynikających z kontroli ruchu granicznego i ochrony granicy państwowej. Działania na rzecz i w imieniu Komendanta Placówki w szczególności poprzez: wydawanie poleceń funkcjonariuszom i pracownikom; po godzinach urzędowania i w dni wolne od służby odbieranie korespondencji kierowanej do Komendanta Placówki: wymagającej pilnej realizacji, innej, zgodnie z poleceniem Komendanta Placówki; prowadzenie korespondencji z instytucjami

<sup>14</sup> Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 27, 29.

<sup>15</sup> Akta kontroli, dowód nr 11. Zwana dalej decyzją nr 31/2021 KNOSG. Zgodnie ze wspomnianym załącznikiem do obowiązków kierownika jednostki kontrolowanej, w zakresie związanym z przedmiotem kontroli, należało m.in. organizowanie oraz nadzór nad ochroną granicy państwowej i zapewnieniem porządku publicznego w terytorialnym zasięgu działania (...); realizowanie zadań związanych z zapewnieniem porządku publicznego w terytorialnym zasięgu podporządkowanych przejść granicznych (...) nadzór nad realizacją zakresu obowiązków i uprawnień, określonych dla funkcjonariuszy i pracowników; sprawowanie nadzoru nad poprawnością i jakością danych wprowadzanych do baz informatycznych wykorzystywanych w procesie ochrony granicy państwowej i kontroli granicznej; przekazywanie osoby zatrzymanej na podstawie wpisu do SIS II przez Straż Graniczną. W celu zapewnienia sprawnej realizacji obowiązków określonych w ust. 2 Komendant Placówki Straży Granicznej w Dołhobyczowie posiada uprawnienia m.in. upoważnienia na piśmie podległych funkcjonariuszy i pracowników do załatwiania spraw i podejmowania decyzji w jego imieniu w ściśle określonych przez niego sprawach.

<sup>16</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 11.

<sup>17</sup> Zgodnie z § 1 ust. 4 wpz.

zewnątrznymi, w tym podpisywanie pism (...) – zostały przypisane do zadań wchodzącego w skład struktury zespołu służby dyżurnej.<sup>18</sup>

Z uwagi na daty wydania szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień Zastępcy Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie<sup>19</sup> oraz kierownika grupy granicznej Placówki SG w Dołhobyczowie,<sup>20</sup> należy wskazać, że wejście w życie z dniem 20.03.2020 r. decyzji nr 23/2020 r. KNOSG w sprawie określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych (...) – warunkowało określone obowiązki po stronie Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie wynikające z § 18 ust. 2 zarządzenia nr 119 KGSG (aktualizacja ww. aktu nastąpiła w dniu 7.04.2021 r. decyzją nr 31/2021).

Dokumentacja poddana kontroli w postaci wewnętrznego podziału zadań i szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy wykonujących zadania związane z tematem kontroli, wykazała brak wypełnienia przez kierownika jednostki kontrolowanej obowiązku, o którym mowa w § 18 ust. 2 zarządzenia nr 119 KGSG tj. stwierdzono brak określenia w terminie 3 miesięcy od dnia wydania ww. decyzji szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień dla poszczególnych stanowisk służbowych. Data wykonania obowiązku upłynęła 20.06.2020 r.

W kwestii niewykonania obowiązku terminowego określenia zakresów obowiązków i uprawnień Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że z uwagi na fakt wprowadzenia decyzji nr 42 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 2 sierpnia 2022 r. w sprawie określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych (...) zakresy obowiązków są w trakcie uaktualniania.<sup>21</sup>

Należy podkreślić, że zapisy obowiązującego zarządzenia nr 119 KGSG, w sposób jednoznaczny w § 18 ust. 2 obligowały m.in. komendantów placówek, w terminie 3 miesięcy od dnia wydania decyzji, o której mowa w ust. 1<sup>22</sup> do ustalenia wewnętrznego podziału zadań i określenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień dla poszczególnych stanowisk służbowych. Potrzeba dokonania zmian w dokumentacji organizacyjnej wynikała ponadto z informacji przypominającej Naczelnika Wydziału Koordynacji Działań z dnia 6.04.2020 r., którego jednym z adresatów był komendant jednostki kontrolowanej.<sup>23</sup>

Niewykonanie obowiązku wynikającego z § 18 ust. 2 zarządzenia nr 119 KGSG powodujące brak określenia szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień funkcjonariusza zajmującego stanowisko Zastępcy Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie oraz kierownika grupy granicznej Placówki SG w Dołhobyczowie (od dnia 20.06.2020 r.), w tym stwierdzony brak aktualności tego rodzaju dokumentacji w okresie objętym sprawdzeniem w ocenie zespołu kontrolerów, podlega kwalifikacji w kategoriach nieprawidłowości o charakterze organizacyjnym, za którą odpowiedzialność ponosi Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie. Czynności

<sup>18</sup> Zgodnie z § 3 ust. 15, 16, 20 wpz.

<sup>19</sup> Akta Kontroli, dowód nr 10, 11.

<sup>20</sup> Akta Kontroli, dowód nr 10, 11.

<sup>21</sup> Akta Kontroli, dowód nr 18.

<sup>22</sup> § 18. 1. Komendant oddziału określa w drodze decyzji szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień dla:

- 1) zastępców komendanta oddziału;
- 2) głównego księgowego;
- 3) komendantów placówek i dywizjonów;
- 4) kierowników komórek organizacyjnych komendy oddziału.

<sup>23</sup> Informacja Naczelnika WKD obejmowała treść cyt. „(...) w związku z wejściem w życie Decyzji nr 23/2020 z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych (...) przesyłam wzór oświadczenia o przyjęciu obowiązków i uprawnień zgodnie z § 8 niniejszej decyzji. Wypełnione i podpisane oświadczenie proszę niezwłocznie przekazać do Wydziału Kadr i Szkolenia NOSG. Jednocześnie zgodnie z § 18 ust. 2 Zarządzenia Nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów (Dz. Urz. KGSG z 2016 r.; poz. 108 z późn. zm.), komendanci placówek, oraz kierownicy komórek organizacyjnych komendy oddziału w terminie 3 miesięcy od dnia wydania decyzji, o której mowa w ust. 1 w/w paragrafu, ustalą wewnętrzny podział zadań i określą szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień dla poszczególnych stanowisk służbowych.

kontrolne jednocześnie nie wykazały aby stwierdzone nieprawidłowości wywarły negatywne skutki w poddanym kontroli obszarze badawczym.

Czynności kontrolne poczynione w pozostałym zakresie wykazały, że zapisy zawarte w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień osób bezpośrednio związanych z realizacją zadań z zakresu objętego kontrolą, niezależnie od ich braku aktualności wykazały, że poddane kontroli dokumenty w różnym stopniu szczegółowości zawierały ustalony zakres czynności odnoszący się do obowiązków i uprawnień mieszczący się w zakresie kontroli.<sup>24</sup>

Na podstawie dokumentacji przedstawionej do kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w ramach właściwości poszczególnych komórek jednostki kontrolowanej, do podejmowania działań mających wpływ na realizację czynności zleconych Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie upoważnił łącznie 8 funkcjonariuszy, w tym m.in. do wysyłania i odbierania w imieniu Komendanta PSG w Dołhobyczowie pism, telegramów, informacji i zestawień dotyczących realizacji czynności zleconych przez uprawnione organy państwowe.<sup>25</sup>

Zgodnie z art. 268a kpa organ administracji publicznej może upoważniać, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem. Jest to ogólny przepis postępowania administracyjnego dający możliwość upoważnienia pracowników jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w imieniu organu w ustalonym zakresie. Przyjmuje się, że upoważnienie do załatwiania określonego zakresu spraw powinno precyzyjnie wskazywać organ udzielający upoważnienia i osobę upoważnioną, zakres upoważnienia, podstawę prawną wraz z określeniem daty, od której obowiązuje. Dla wywołania skutków prawnych powinno być wydane na piśmie. Może więc mieć formę odrębnego pisma, jak i wynikać z wewnętrznych dokumentów o charakterze organizacyjno-funkcjonalnym m.in. może być załącznikiem do zakresu obowiązków i uprawnień lub określonym dla funkcjonariusza upoważnieniem.

Czynności kontrolne wykazały, że wydane przez Komendanta PSG w Dołhobyczowie upoważnienia zostały udzielone na piśmie, imiennie wskazanym funkcjonariuszom wraz z nazwą zajmowanego stanowiska, miały oznaczoną datę, od której obowiązywały oraz odnosiły się do rodzaju i zakresu spraw uprawniających do wykonywania kompetencji w imieniu organu i na jego odpowiedzialność, a także zostały ujęte w ewidencji kancelaryjnej. Potwierdzono, że funkcjonariusze sporządzający korespondencję w ramach realizacji czynności zleconych w imieniu organu co do zasady powoływali się na fakt działania z upoważnienia. Stwierdzone w powyższym zakresie uwagi zostały opisane w pkt 2 ppkt. 9, 24, 25.<sup>26</sup>

W badanym obszarze stwierdzono następujące odstępstwa od stanu pożądanego:

- 1) Upoważnienie nr 24/2020 z dnia 10.02.2020 r. udzielone funkcjonariuszowi od dnia 10.02.2020 r. błędnie odnosiło się do wcześniej zajmowanego przez funkcjonariusza stanowiska służbowego tj. st. kontrolera pomocnika kierownika zmiany zespołu służby dyżurnej grupy granicznej (na stanowisku do 30.06.2021 r.), podczas gdy funkcjonariusz od 1.07.2021 r. czasowo pełnił obowiązki na stanowisku kierownika zmiany zespołu służby granicznej grupy granicznej – z upoważnieniem zapoznał się w dniu 13.02.2020 r. Jak ustalono właściwe upoważnienie nr 29/2022, odnoszące się do zajmowanego stanowiska przez funkcjonariusza zostało wydane przez Komendanta Placówki Straży Granicznej w Dołhobyczowie w dniu 18.07.2022 r. (w trakcie trwania kontroli);<sup>27</sup>
- 2) Upoważnienie nr 21/2020 z dnia 10.02.2020 r. udzielone funkcjonariuszce od dnia 10.02.2020 r. błędnie odnosiło się do wcześniej zajmowanego przez funkcjonariuszkę stanowiska służbowego tj. st. kontrolera pomocnika kierownika zmiany zespołu

<sup>24</sup> Akta Kontroli, dowód nr 10, 11.

<sup>25</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 11.

<sup>26</sup> Akta kontroli, dowód nr 12, 14, 15.

<sup>27</sup> Akta Kontroli, dowód nr 10, 18.

służby dyżurnej grupy granicznej (na stanowisku do 23.04.2020 r.), podczas gdy funkcjonariuszka zadania na stanowisku specjalisty wykonuje od dnia 24.04.2020 r. Z upoważnieniem zapoznała się w dniu 19.02.2020 r. Jak ustalono właściwe upoważnienie nr 30/2022, odnoszące się do zajmowanego stanowiska przez funkcjonariuszkę zostało wydane przez Komendanta Placówki Straży Granicznej w Dołhobyczowie w dniu 18.07.2022 r. (w trakcie trwania kontroli).<sup>28</sup>

Komendant Placówki w Dołhobyczowie, jeszcze w trakcie trwania kontroli zaktualizował funkcjonariuszom upoważnienia zgodnie z zajmowanymi stanowiskami.

Braki w powyższym zakresie zespół kontrolerów zakwalifikował w kategoriach uchybień formalnych, które nie wywarły negatywnych skutków w działalności jednostki w kontrolowanym zakresie. Brak aktualności upoważnień w ocenie zespołu kontrolerów bez wątplenia wpływa na kryteria kontroli w zakresie legalności oraz rzetelności, jednak nie spowodował nieważności podjętych decyzji w trakcie realizacji czynności zleconych.

Wpływ na zastosowaną kwalifikację ma fakt, iż każda z czynności podejmowanych przez funkcjonariuszy w związku z realizacją czynności zleconych została wykonana w ramach służby dyżurnej (kierownik zmiany), tym samym mieści się w katalogu uprawnień wynikających z treści § 19 pkt 3 Zarządzenia nr 90 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 7 października 2014 r. w sprawie systemu służb dyżurnych operacyjnych Straży Granicznej (Dz. Urz. KGSG z 2014 r., poz. 111, ze zm.), z którego wynika, iż kierownik zmiany w trakcie pełnionej służby w zakresie realizacji zadań określonych w ww. zarządzeniu działa na rzecz i w imieniu kierownika jednostki organizacyjnej i ma prawo do prowadzenia korespondencji z instytucjami zewnętrznymi, w tym podpisywania pism.

Czynności kontrolne wykazały, że nadzór służbowy nad realizacją zadań objętych kontrolą, w szczególności poprawność dokumentowania, wprowadzania, anulowania, modyfikowania danych w systemie oraz sposobu realizacji czynności zleconych na podstawie wpisów w systemach poszukiwawczych i informacyjnych, po zakończeniu czynności w pierwszej kolejności realizowany była przez Kierownika Zmiany. Kierownik Zmiany nadzorował także sporządzanie dokumentacji. Ponadto, nadzór nad realizacją czynności zleconych prowadzony był przez Zastępcę Komendanta Placówki SG ds. Granicznych, Kierownika Grupy Granicznej oraz przez Kierownika Zespołu Służby Dyżurnej Placówki SG w Dołhobyczowie nad poprawnością dokumentacji. Poza tym w ramach realizowanych zadań Kierownik Zespołu Służby Dyżurnej prowadził bieżący nadzór nad funkcjonariuszami Służby Dyżurnej. Nadzór służbowy i merytoryczny realizowany był przede wszystkim poprzez analizę zapisów zaewidencjonowanych w systemach informacji, dokumentacji służbowej i procesowej w formie papierowej – stanowiącej korespondencję, faxy, pisma, telegramy formularze, informacje o wykonaniu zleceń. Nadto, czynności zlecone realizowane były w oparciu o polecenia, zalecenia, wytyczne otrzymane z nadrzędnych jednostek organizacyjnych.

Ponadto w celu poprawnej realizacji czynności zleconych przez funkcjonariuszy Placówki Straży Granicznej w Dołhobyczowie w formie papierowej oraz elektronicznej zostały utworzone zakładki tematyczne, dzięki którym funkcjonariusze placówki na bieżąco mieli dostęp do umieszczonych informacji, niezbędnych do prawidłowego zrealizowania czynności zleconej. W celu sprawnego wykonania czynności zleconych w powyższych zakładkach zostały zawarte m.in. instrukcje, wytyczne oraz pozostała niezbędna dokumentacja.

Sprawowanie nadzoru oceniono w kontekście stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień o charakterze formalnym. Z dokumentacji poddanej kontroli wynika, że nadzór służbowy w obszarze realizacji czynności zleconych w systemie ZSE6 z danymi zawartymi w dokumentacji z wykonywania danych czynności zleconych był sprawowany, jednak skala ujawnionych w trakcie kontroli uchybień oraz nieprawidłowości może świadczyć o niewystarczającej wnikliwości przy zapoznawaniu się w jego ramach z dokumentacją. Nadzór służbowy nie doprowadził do wykrycia i wyeliminowania powstałych nieprawidłowości i uchybień. Tym samym, nie zapewniono możliwości skorygowania i zwrócenia uwagi

---

<sup>28</sup> Akta Kontroli, dowód nr 10, 18.



funkcjonariuszom na prawidłowość i rzetelność realizacji powierzonych zadań. Odpowiedzialność za stwierdzony stan rzeczy ponoszą osoby funkcyjne zobowiązane do koordynowania i nadzorowania realizacji zadań objętych sprawdzeniem przez podległych funkcjonariuszy, w tym kierownik jednostki kontrolowanej i osoby funkcyjne umocowane do sprawowania nadzoru.

Zaznaczyć należy, że stwierdzone odstępstwa od stanu pożądanego nie wpłynęły negatywnie na kontrolowaną działalność, nie wywarły też wpływu na wynik prowadzonych czynności oraz przeprowadzonych procedur przez organ zlecający.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia oraz stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, badany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

**2) Prawidłowość realizacji czynności zleconych, w trakcie prowadzonej kontroli na I i II linii kontroli, jak i po jej zakończeniu, w tym rzetelność sporządzonej dokumentacji procesowej i służbowej wynikającej z realizacji czynności zleconych (wpisy w wymaganej ewidencji).**

W ramach prowadzonych ustaleń, analizie poddano kompletność i rzetelność ewidencjonowania informacji w systemie ZSE6, CBD SG SWK oraz dokumentacji sporządzonej w związku z realizacją czynności zleconych. Ocenie podlegał również sposób postępowania funkcjonariuszy Straży Granicznej w przypadku odnalezienia osoby lub przedmiotu na skutek wglądu do danych Systemu Informacyjnego Schengen wg zasad wynikających z Zarządzenia Nr 22 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 8 kwietnia 2013 r. w sprawie sposobu postępowania funkcjonariuszy Straży Granicznej w przypadku odnalezienia osoby lub przedmiotu na skutek wglądu do danych Systemu Informacyjnego Schengen (Dz. Urz. KGSG z 2013 r. poz. 30 ze zm.), które szczegółowo reguluje tryb postępowania funkcjonariuszy SG w przypadku odnalezienia osoby lub przedmiotu na skutek wglądu do danych SIS.

Zgodnie z przyjętą próbą kontroli sprawdzeniu ostatecznie poddano nw. ilość zrealizowanych zleceń:

| Placówka SG | Liczba zleceń w systemie |     |      |     |      |     |       |     |          |     |
|-------------|--------------------------|-----|------|-----|------|-----|-------|-----|----------|-----|
|             | EZ2                      |     | SIS  |     | KSIP |     | Wykaz |     | Interpol |     |
|             | 100%                     | 50% | 100% | 50% | 100% | 50% | 100%  | 50% | 100%     | 50% |
| Dołhobyczów | 63                       | 32  | 38   | 19  | 26   | 13  | 15    | 8   | 2        | 1   |

Prowadzone czynności kontrolne wykazały, że poddane analizie zdarzenia zaewidencjonowane w systemie ZSE6 odzwierciedlały tryb postępowania określony w Rozporządzeniu MSWiA z dnia 7 grudnia 2007 r. w sprawie trybu przekazywania Policji osób lub przedmiotów odnalezionych na skutek wglądu do danych SIS, a także związanych z tym obowiązków Policji (Dz. U z 2007 r., Nr 235, poz. 1731 ze zm).<sup>29</sup> Funkcjonariusze, którzy byli odpowiedzialni w dalszej fazie za realizację czynności zleconej, kontaktowali się z podmiotami lub organami zlecającymi czynności oraz powiadamiali odpowiednie instytucje, organy i sądy.

W wyniku analizy i szczegółowej weryfikacji wpisów zawartych w systemie ZSE6, CBD SG SWK oraz w dokumentacji zgromadzonej i udostępnionej kontrolerom, w toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) ID odprawy ██████████ – wpis w formularzu SIS z dnia 2.10.2021 r. w rubryce numer, data wydania, (...) dokumentu tożsamości oraz cudzoziemiec, którego dane zostały wpisane do systemu informacyjnego Schengen dla celów odmowy wjazdu (art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy) błędnej serii numeru paszportu oraz w rubryce o symbolu ██████ - miejsce urodzenia błędnej daty urodzenia.<sup>30</sup>

Odnosząc się do powyższego Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że nieścisłość w formularzu realizacji bazy danych SIS ID odprawy ██████████ wynika z omyłki

<sup>29</sup> Zwane dalej rozporządzeniem MSWiA z dnia 7 grudnia 2007 r.

<sup>30</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 15.



pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego formularz o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym SIS.<sup>31</sup>

- 2) ID odprawy [REDAKTOWANE] – wpis w formularzu SIS z dnia 24.10.2021 r. w rubryce numer, data wydania, data ważności (...) dokumentu niewłaściwej daty tj. 16.10.2021 r.<sup>32</sup>

Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że nieścisłość w formularzu realizacji bazy danych SIS ID odprawy [REDAKTOWANE] wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego formularz o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym SIS.<sup>33</sup>

- 3) ID odprawy [REDAKTOWANE] SIS – brak wpisu w formularzu SIS z dnia 26.10.2021 r. w rubryce o symbolu [REDAKTOWANE] miejsce urodzenia.<sup>34</sup>

- 4) ID odprawy [REDAKTOWANE] SIS – brak wpisu w formularzu SIS z dnia 28.10.2021 r. w rubryce o symbolu [REDAKTOWANE] miejsce urodzenia.<sup>35</sup>

- 5) ID odprawy [REDAKTOWANE] SIS – brak wpisu w formularzu SIS z dnia 30.10.2021 r. w rubryce o symbolu [REDAKTOWANE] miejsce urodzenia.<sup>36</sup>

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że brak wpisu miejsca urodzenia w formularzach realizacji bazy danych SIS II wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego formularz o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym SIS.<sup>37</sup>

- 6) ID odprawy [REDAKTOWANE] SIS – brak wpisu w formularzu SIS z dnia 28.12.2021 r. w rubryce o symbolu [REDAKTOWANE] data i czas nadania wiadomości godziny nadania wiadomości.<sup>38</sup>

Wyjaśniając powyższe Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wskazał, że brak wpisu godziny nadania wiadomości w formularzu realizacji bazy danych SIS II ID odprawy [REDAKTOWANE] wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego formularz o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym SIS.<sup>39</sup>

- 7) ID odprawy [REDAKTOWANE] SIS – stwierdzono rozbieżności, polegające na wpisaniu w formularzu zawierającym informację o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym Schengen (SIS) z dnia 26.10.2021 r. w rubryce pojazd użytkowany przez osobę poszukiwaną (...) w polu [REDAKTOWANE] kolor pojazdu kolor czarny, podczas gdy w formularzach zawierających informację o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym Schengen (SIS) z dnia 24.10.2021 r., z dnia 28.10.2021 r. oraz z dnia 30.10.2021 r. w polu [REDAKTOWANE] kolor pojazdu określono jako srebrny.<sup>40</sup>

Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie stwierdzone nieścisłości dotycząca koloru pojazdu w formularzu realizacji bazy danych SIS II tłumaczył omyłką pisarską funkcjonariusza sporządzającego formularz o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym SIS.<sup>41</sup>

- 8) ID odprawy [REDAKTOWANE] SIS stwierdzono brak sporządzenia i wysłania dokumentacji realizacji z bazy SIS w postaci formularza zawierającego informację o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym Schengen (SIS).<sup>42</sup>

Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że formularz realizacji bazy danych SIS II ID odprawy [REDAKTOWANE] w ramach podjętych czynności naprawczych i korygujących po konsultacji z organem zlecającym został przesłany do biura SIRENE w dniu 28.07.2022 r.<sup>43</sup>

Powyższe zespół kontrolerów ocenił w kategorii nieprawidłowości powodującej

<sup>31</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>32</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 15.

<sup>33</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>34</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 15.

<sup>35</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 15.

<sup>36</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 15.

<sup>37</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>38</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 15.

<sup>39</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>40</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 15.

<sup>41</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>42</sup> Akta kontroli, dowód nr 15.

<sup>43</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

naruszenie obowiązku wynikającego z § 1 ust 1 i 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 7 grudnia 2007 r., za którą odpowiedzialność ponosi kierownik zmiany w ramach służby dyżurnej z dnia 23.12.2021 r., natomiast w ramach sprawowanego nadzoru kierownik zespołu służby dyżurnej oraz z racji sprawowanego nadzoru nad realizacją zadań z zakresu obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy kierownik jednostki organizacyjnej. Czynności kontrolne jednocześnie nie wykazały aby stwierdzona nieprawidłowość spowodowała negatywne konsekwencje w kontrolowanym obszarze działalności jednostki. Podjęte działania naprawcze kierownika jednostki kontrolowanej należy uznać za celowe i uzasadnione.

9) ID odprawy [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] SIS (formularze zawierające informacje o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym Schengen (SIS)) oraz ID odprawy [REDAKTOWANE] SIS (formularze zawierające informacje o odnalezieniu przedmiotu, którego dane znajdują się w systemie informacyjnym Schengen (SIS)) - stwierdzono, że Kierownik Zmiany jako wykonujący czynności w imieniu organu nie powoływał się na fakt działania na rzecz i w imieniu Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie.<sup>44</sup>

W przedłożonym wyjaśnieniu Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wskazał, że formularze podpisane przez Kierownika Zmiany bez powoływania się na fakt działania na rzecz Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie wynikają z powodu omyłki funkcjonariuszy sporządzających informacje o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym SIS.<sup>45</sup>

10) ID odprawy [REDAKTOWANE] w piśmie z realizacji z dnia 15.12.2021 r. rozbieżność nr rejestracyjnego pojazdu widniejącego w zastrzeżeniu.<sup>46</sup>

Wyjaśniając powyższe kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że nieścisłość w formularzu realizacji bazy danych EZD II ID odprawy [REDAKTOWANE] wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego formularz o odnalezieniu osoby, której dane znajdują się w systemie informacyjnym SIS.<sup>47</sup>

11) ID odprawy [REDAKTOWANE] – brak dokumentu w postaci zwrotnego poświadczenia odbioru wezwania.<sup>48</sup>

Odnosząc się do powyższego Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że wezwanie do osobistego stawiennictwa wystawiła Placówka SG w Kryłowie. Przy odprawie na kierunku wyjazdowym z RP w Placówce SG w Dołhobyczowie ob. Ukrainy przedstawiła do kontroli jedynie ww. wezwanie.<sup>49</sup>

12) ID odprawy [REDAKTOWANE] – brak dokumentu w postaci wezwania do osobistego stawiennictwa.<sup>50</sup>

Wyjaśniając powyższe Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wskazał, że realizacja była przeprowadzona na rzecz Placówki SG w Medyce. Po konsultacji z organem zlecającym całość sporządzonej dokumentacji została przesłana do organu zlecającego tj. Placówki SG w Medyce.<sup>51</sup>

13) ID odprawy [REDAKTOWANE] – brak dokumentu w postaci oświadczenia o adresie do doręczeń w kraju lub jego braku.<sup>52</sup>

Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że realizacja była przeprowadzona na rzecz Placówki SG w Tarnowie. Po konsultacji z organem zlecającym w związku z brakiem stałego adresu zamieszkania odstąpiono od pobrania oświadczeni. Wystawiono wezwanie

<sup>44</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 15.

<sup>45</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>46</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 16.

<sup>47</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>48</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 16.

<sup>49</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>50</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 16.

<sup>51</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>52</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 16.

o osobistego stawiennictwa.<sup>53</sup>

14) ID odprawy [REDAKTOWANE] – wskazanie w piśmie z realizacji zlecenia z dnia 29.12.2021 r. innego kierunku odprawy granicznej niż widniejący w systemie odprawy.<sup>54</sup>

15) ID odprawy [REDAKTOWANE] – wskazanie w piśmie z realizacji zlecenia z dnia 30.12.2021 r. innego kierunku odprawy granicznej niż widniejący w systemie odprawy.<sup>55</sup>

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że nieścisłości w formularzach realizacji bazy danych EZ II wynikały z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego informację o realizacji czynności zleconej bazy EZ II.<sup>56</sup>

16) ID odprawy [REDAKTOWANE] – w piśmie z realizacji z dnia 7.10.2021 r. rozbieżność godziny odprawy granicznej widniejącej w systemie odprawy.<sup>57</sup>

Wyjaśniając powyższe Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wskazał, że nieścisłość w formularzu realizacji bazy danych KSIP ID odprawy [REDAKTOWANE] wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego informację o odnalezieniu osoby w bazie KSIP.<sup>58</sup>

17) ID odprawy [REDAKTOWANE] – stwierdzono brak wpisania w formularzu zawierającym informację o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji z dnia 25.10.2021 r. w rubryce data, czas i rodzaj kontroli czasu kontroli oraz wskazanie w dacie pisma błędnego roku.<sup>59</sup>

Odnosząc się do powyższego Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że brak wpisu godziny nadania wiadomości oraz wskazania błędnego roku w formularzu realizacji bazy danych KSIP ID odprawy [REDAKTOWANE] wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego informację o odnalezieniu osoby w bazie KSIP.<sup>60</sup>

18) ID odprawy [REDAKTOWANE] – stwierdzono brak wpisania w formularzu zawierającym informację o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji z dnia 25.11.2021 r. w rubryce data, czas i rodzaj kontroli czasu kontroli oraz odnosząc się do wniosku o potwierdzenie aktualności poszukiwań i przekazanie (zał. do zarządzenia nr 80 KGSG z dnia 7.10.2015 r.), stwierdzono brak wskazania czego wniosek dotyczy.<sup>61</sup>

W związku z powyższym Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że brak wpisu godziny nadania wiadomości oraz brak wskazania czego dotyczy wniosek o potwierdzenie realizacji bazy danych KSIP ID odprawy [REDAKTOWANE] wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego informację o odnalezieniu osoby w bazie KSIP.<sup>62</sup>

19) ID odprawy [REDAKTOWANE] – stwierdzono brak wpisania w formularzu zawierającym informację o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji z dnia 3.12.2021 r. w rubryce data, czas i rodzaj kontroli czasu kontroli.<sup>63</sup>

20) ID odprawy [REDAKTOWANE] - stwierdzono brak wpisania w formularzu zawierającym informację o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji z dnia 17.12.2021 r. w rubryce data, czas i rodzaj kontroli czasu kontroli.<sup>64</sup>

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że brak wpisu godziny nadania wiadomości, bazy danych KSIP wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego informację o odnalezieniu osoby w bazie KSIP.<sup>65</sup>

21) ID odprawy [REDAKTOWANE] – stwierdzono brak wpisania w formularzu zawierającym

<sup>53</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>54</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 16.

<sup>55</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 16.

<sup>56</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>57</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 14.

<sup>58</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>59</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 14.

<sup>60</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>61</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 14.

<sup>62</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>63</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 14.

<sup>64</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 14.

<sup>65</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

informację o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji z dnia 19.12.2021 r. w rubryce data, czas i rodzaj kontroli czasu kontroli oraz odnosząc się do wniosku o potwierdzenie aktualności poszukiwań i przekazanie (zał. do zarządzenia nr 80 KGSG z dnia 7.10.2015 r.), stwierdzono brak wskazania czego wniosek dotyczy.<sup>66</sup>

Wyjaśniając powyższe kierownik jednostki kontrolującej poinformował, że brak wpisu godziny nadania wiadomości, oraz czego dotyczy wniosek o potwierdzenie bazy danych KSIP ID odprawy [REDAKTOWANE] wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego informacje o odnalezieniu osoby w bazie KSIP.<sup>67</sup>

22) ID odprawy [REDAKTOWANE] – w formularzu zawierającym informację o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji z dnia 23.12.2021 r. w rubryce data, czas i rodzaj kontroli godziny innej niż widniejącej w systemie odprawy.<sup>68</sup>

Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że nieścisłość wpisu godziny nadania wiadomości, bazy danych KSIP [REDAKTOWANE] wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego informacje o odnalezieniu osoby w bazie KSIP.<sup>69</sup>

23) ID odprawy [REDAKTOWANE] – stwierdzono brak wpisania w formularzu zawierającym informację o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji z dnia 27.12.2021 r. w rubryce data, czas i rodzaj kontroli czasu kontroli oraz kierunku odprawy granicznej innego niż widniejący w systemie odprawy. Ponadto, odnosząc się do wniosku o potwierdzenie aktualności poszukiwań i przekazanie (zał. do zarządzenia nr 80 KGSG z dnia 7.10.2015 r.), stwierdzono brak wskazania czego wniosek dotyczy.<sup>70</sup>

Komendant Placówki SG w Dołhobyczowie wyjaśnił, że brak wpisu godziny nadania wiadomości, kierunku odprawy oraz brak wskazania czego dotyczy wniosek o potwierdzenie realizacji bazy danych KSIP ID odprawy [REDAKTOWANE] wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego informację o odnalezieniu osoby w bazie KSIP.<sup>71</sup>

24) ID odprawy [REDAKTOWANE]

(formularze zawierające informacje o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji) stwierdzono, że Kierownik Zmiany jako wykonujący czynności w imieniu organu nie powoływał się na fakt działania na rzecz i w imieniu Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie.<sup>72</sup>

W przedłożonym wyjaśnieniu Komendant Placówki SG wskazał, że formularze podpisane przez Kierownika Zmiany bez powoływania się na fakt działania na rzecz Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie wynikają z powodu omyłki funkcjonariuszy sporządzających informacje o odnalezieniu osoby, poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informatycznego policji - KSIP.<sup>73</sup>

25) ID odprawy [REDAKTOWANE] INTERPOL (formularz odnalezienia osoby figurującej w bazie INTERPOLU) w piśmie z realizacji zlecenia z dnia 10.12.2021 r. stwierdzono, że Kierownik Zmiany jako wykonujący czynności w imieniu organu nie powoływał się na fakt działania na rzecz i w imieniu Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie oraz brak wpisania w ww. formularzu miejsca urodzenia.<sup>74</sup>

Wyjaśniając powyższe kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że formularz bazy danych INTERPOL ID odprawy [REDAKTOWANE] podpisany przez Kierownika Zmiany bez powoływania się na fakt działania na rzecz Komendanta Placówki SG w Dołhobyczowie wynika

<sup>66</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 14.

<sup>67</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>68</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 14.

<sup>69</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>70</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 14.

<sup>71</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>72</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 14.

<sup>73</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>74</sup> Akta kontroli, dowód nr 10, 12.

z powodu omyłki funkcjonariusza sporządzającego informacje o odnalezieniu osoby figurującej w bazie INTERPOL. Ponadto, brak wpisu miejsca urodzenia w formularzu realizacji bazy danych INTERPOL ID odprawy ██████████ wynika z omyłki pisarskiej funkcjonariusza sporządzającego formularz o odnalezieniu osoby figurującej w bazie INTERPOL.<sup>75</sup>

Niezależnie od wymienionych wyżej uchybień i nieprawidłowości braki wymienione w pkt 1-7, 9-25 zostały zakwalifikowane w kategorii uchybień formalnych. Czynności kontrolne nie wykazały aby stwierdzone uchybienia wywołały negatywne skutki w działalności jednostki kontrolowanej, wymagają jednak podjęcia działań usprawniających w ramach sprawowanego nadzoru służbowego.

Zespół kontrolerów w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdził, że właściwie ewidencjonowano zdarzenia w systemie CBD SG SWK wynikające z realizacji czynności zleconej.<sup>76</sup>

Przeprowadzone czynności kontrolne potwierdziły właściwą realizację czynności zleconych, w tym wykonanie czynności, o których mowa w § 9 zarządzenie nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowego wykonywania przez Straży Granicznej czynności zleconych przez właściwe organy państwowe.

Badany obszar z uwagi na przyjęty miernik oceniono **pozytywnie z nieprawidłowością.**

Poczynione ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że pomimo stwierdzonej nieprawidłowości oraz uchybień formalnych, czynności zlecone przez właściwe organy państwowe, co do zasady były wykonywane przez funkcjonariuszy Placówki SG w Dołhobyczowie w sposób zgodny z zasadami wynikającymi z zarządzenie nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowego wykonywania przez Straży Granicznej czynności zleconych przez właściwe organy państwowe. Wpływ na realizację zleceń miała wzajemna komunikacja między organami. Wymiana informacji odbywała się niezwłocznie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz telefonicznie. Powyższe pozwalało na skuteczne potwierdzenie informacji zawartych w zleceniu, potwierdzenie aktualności czynności zleconych przez właściwe organy państwowe lub ewentualne uzyskanie informacji uzupełniających, czy dokumentów umożliwiających wykonanie czynności zleconych, niezbędnych m.in. do zatrzymania oraz doprowadzenia lub osadzenia osoby poszukiwanej.

#### **IV. Wnioski i zalecenia.**

W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich powstania w przyszłości, polecam:

- 1) poddać aktualizacji szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień poszczególnych stanowisk służbowych, przewidzianych do realizacji czynności związanych z tematem kontroli;
- 2) przestrzegać rzetelności, kompletności sporządzania dokumentacji służbowej dotyczącej realizacji czynności zleconych przez właściwe organy państwowe, w tym wypracować mechanizmy skutecznego nadzoru służbowego nad rzetelnością sporządzanej dokumentacji służbowej;
- 3) ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu wykorzystać w bieżącej działalności służbowej w ramach sprawowanego nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami oraz w działalności szkoleniowej, w celu uniknięcia w przyszłości podobnych uchybień i nieprawidłowości.

**V. Pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.**

<sup>75</sup> Akta kontroli, dowód nr 18.

<sup>76</sup> Akta kontroli, dowód nr 13, 14, 15, 16,

- VI. Zgodnie z treścią art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
- VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.

KOMENDANT  
nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

gen. bryg. SG Jacek SZCZACHOR

.....  
/stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę/

16.09.2022

Wnioścom zgłoszonym ma udzielić się KRP po anomaliach  
podtrzymać S4 int. Dywizji Komendanta ROSO nr 55 z dnia 19.06.2014 r.

NACZELNIK  
Wydziału Kontroli  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK  
2022-09-16  
ppłk SG Janusz KORKOSZ

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Dołhobyczowie

Egz. nr 2 – aa.

Sporządził i wykonał: zespół kontrolerów, tel. 6655313

Dnia 16.09.2022 r.

NACZELNIK  
Wydziału Kontroli  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK  
2022-09-16  
ppłk SG Janusz KORKOSZ