



KOMENDANT

Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chełm, dnia 12 lipca 2023 r.

Egz. nr 2

Pan płk SG Sławomir GONTARZ

Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Dorohusku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Realizacja czynności zleconych z bazy Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP)” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Dorohusku, 22-175 Dorohusk, Berdyszcze, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na rok 2023.¹ Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224 t.j.)² w terminie od 20 marca 2023 r. do dnia 26 maja 2023 r., przeprowadził zespół kontrolerów w składzie:

- 1) **st. chor. szt. SG Katarzyna STEĆ – CHMIEL** - st. specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 5/2023 z dnia 17 marca 2023 r. - kierownik zespołu kontrolerów;
- 2) **st. chor. szt. SG Kamil LEWAK** - st. specjalista Wydziału Kontroli³ – Upoważnienie nr 7/2023 z dnia 17 marca 2023 r.;
- 3) **st. chor. szt. SG Agata WÓJCICKA** - specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 6/2023 z dnia 17 marca 2023 r.

Z uwagi na rodzaj i formę dokumentacji kontrola prowadzona była w oparciu o pozyskane materiały⁴ oraz dostępne bazy teleinformatyczne. Czynności kontrolne realizowano w wybranych dniach roboczych w siedzibie jednostki kontrolującej, w pomieszczeniach służbowych Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.⁵

W przyjętym okresie kontroli obowiązki kierownika jednostki kontrolowanej pełnił płk SG Sławomir GONTARZ.⁶ Bezpośrednim przełożonym ww. był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Księżce kontroli Placówki Straży Granicznej w Dorohusku zarejestrowanej pod numerem wg opisu Rdet NA-DK-442/19 lp.1, karta nr 2 (verte).

¹ Kontrola wynika z „Rocznego planu kontroli do realizacji przez Wydział Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2023 roku”, z dnia 28.10.2022 r. (RPW/81400/2022) - l.p. 1 planu.

² Zwana dalej ustawą o kontroli w administracji rządowej.

³ Mianowanie na stanowisko z dnia 1.05.2023 r.

⁴ Kompletna dokumentacja na potrzeby kontroli została dostarczona przez Placówkę SG w Dorohusku.

⁵ Średni czas kontroli oraz przerwy w realizacji czynności kontrolnych zawiera notatka służbowa załączona do akt kontroli.

⁶ Mianowanie na stopień z dnia 16.05.2023 r.

I. Zakres kontroli:

Zakres kontroli związany był z potrzebą weryfikacji poziomu prawidłowości, terminowości i rzetelności realizacji obowiązków wynikających z obowiązujących przepisów związanych z tematem kontroli, w tym kompletność i rzetelność dokumentacji prowadzonej w jednostce kontrolowanej, w zakresie:

- 1) przyjętych rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych w zakresie wykonywania zadań związanych z realizacją czynności zleconych z [REDAKTOWANE] oraz ocena przyjętych form sprawowanego nadzoru służbowego;
- 2) realizacji czynności zleconych, w trakcie prowadzonej kontroli na I i II linii kontroli, jak i po jej zakończeniu, w tym rzetelność sporządzonej dokumentacji procesowej i służbowej wynikającej z realizacji czynności zleconych (wpisy w wymaganej ewidencji).

Kontrolą objęto okres 1.10.2022 r. - 31.12.2022 r.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez podmiot kontrolowany wykonania czynności zleconych z [REDAKTOWANE]. Realizacja powyższego celu wymagała dokonania oceny czy zagadnienia objęte jej zakresem realizowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami w okresie objętym kontrolą. Sprawdzeniu została poddana kompletność i rzetelność sporządzonych dokumentów, prawidłowość wykonywania zadań, a także poziom realizowanego nadzoru służbowego. Celem kontroli w związku z ujawnieniem nieprawidłowości, było także ustalenie przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, jak również zebranie informacji przydatnych do podejmowania decyzji i formułowania zaleceń zmierzających do ich wyeliminowania oraz usprawnienia funkcjonowania badanego obszaru. Wyniki kontroli decydowały o sformułowaniu zaleceń i wniosków pokontrolnych.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Czynności kontrolne realizowano stosując kryteria legalności, celowości i rzetelności.⁷ Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację udostępnioną kontrolerom przez kierownika jednostki kontrolowanej, dane i informacje pozyskane z Wydziału Kadr i Szkolenia Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej, wyjaśnienia oraz sporządzony wykaz i notatkę służbową. W trakcie kontroli wykorzystano również dane z [REDAKTOWANE].⁸

Zespół kontrolerów zapoznał się z dokumentacją sporządzoną w jednostce kontrolowanej w zakresie oraz okresie objętym sprawdzeniem. Dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli, sprawdzeniu poddano 100% (tj. całość populacji) dokumentacji odnoszącej się do zrealizowanych czynności zleconych przez właściwe organy państwowe - w zakresie [REDAKTOWANE]. Kontrolą objęto również całość dokumentacji przyjętych w jednostce kontrolowanej rozwiązań organizacyjnych dotyczących tematu kontroli w postaci: wewnętrznego podziału zadań, szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy kontrolowanej jednostki organizacyjnej, upoważnień, wewnętrznych poleceń. Ocenie podlegały również formy, metody i sposoby sprawowania nadzoru służbowego nad realizacją zadań w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe stanowiło podstawę oceny prawidłowości stosowania przepisów oraz procedur wewnętrznych w przedmiotowym zakresie. Do oceny przedmiotu działalności jednostki

⁷ Przyjęte kryteria kontroli:

legalność - zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego oraz innymi rozstrzygnięciami podjętymi w zakresie powyższej tematyki;

celowość - zgodność z celami określonymi dla kontrolowanej działalności, stosowania metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz skuteczności podejmowanych działań;

rzetelność - wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, zgodnie z ich treścią, przestrzeganie reguł funkcjonowania kontrolowanej jednostki, dokumentowanie określonych działań lub stanów faktycznych zgodnie z rzeczywistością, bez pomijania określonych faktów i okoliczności.

⁸ Akta kontroli, dowód nr 11, 14-15.

kontrolowanej przyjęto czterostopniową skalę ocen, obejmującą: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną.⁹

OGÓLNA OCENA (końcowa): na podstawie ustaleń stanu faktycznego dokonanych w ramach poszczególnych obszarów kontrolowanej problematyki i udokumentowanych w aktach kontroli, uwzględniając przyjęte kryteria i mierniki kontroli, realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.¹⁰

Ustalenia oraz oceny cząstkowe dotyczące poszczególnych obszarów objętych kontrolą przedstawiono poniżej.

Ustalenia stanu faktycznego zostały dokonane w znajdującej się w terytorialnym zasięgu działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej – Placówce Straży Granicznej kat. I w Dorohusku¹¹, którą kieruje posiadający status terenowego organu Straży Granicznej Komendant Placówki Straży Granicznej w Dorohusku.¹²

1) Rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne mające wpływ na prawidłową realizację czynności zleconych z bazy Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP), w tym poziom, formy i sposób dokumentowania nadzoru służbowego nad wykonywaniem czynności zleconych.

W ramach realizowanych czynności zespół kontrolerów dokonał weryfikacji przyjętych w jednostce kontrolowanej rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych w zakresie związanym z tematem, zakresem i celem kontroli.

Szczegółowy opis ustaleń w obszarze badawczym został ujęty w treści notatki służbowej z ustaleń kontroli [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.¹³

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o Straży Granicznej funkcjonariusze Straży Granicznej pełnią służbę graniczną, prowadzą działania graniczne, wykonują czynności operacyjno-rozpoznawcze i administracyjno-porządkowe oraz prowadzą postępowania przygotowawcze według przepisów Kodeksu postępowania karnego, a także wykonują czynności zlecone na polecenie sądu i prokuratury oraz innych właściwych organów państwowych w zakresie, w jakim obowiązek ten został określony w odrębnych przepisach.

Powyższe w sposób kompleksowy określono także w szczegółowym zakresie zadań terenowych organów Straży Granicznej, wynikających z treści zarządzenia nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów.¹⁴ Zgodnie z ww. aktem normatywnym do zadań Komendanta Placówki, w zakresie objętym kontrolą, w szczególności należy: organizowanie i nadzorowanie wykonywania zadań związanych z realizacją czynności zleconych przez sądy i prokuratury oraz inne właściwe organy państwowe w zakresie, w jakim obowiązek ten został określony w odrębnych przepisach. Ponadto, Komendanta Placówki zobligowano do sprawowania nadzoru nad realizacją obowiązków i uprawnień przez funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej, określonych w ich szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień.¹⁵

Odpowiedzialność kierownika jednostki kontrolowanej wynika dodatkowo z § 6 ust. 1 zarządzenia nr 49 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania przez Straż Graniczną czynności zleconych przez właściwe

⁹ Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej – Warszawa, marzec 2012 r., str. 62.

¹⁰ W czterostopniowej skali ocen przyjmuje się, że **ocena pozytywna z uchybieniami** ma zastosowanie wówczas gdy w toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, ale uchybienia mają charakter powtarzalny lub występują w znacznej liczbie.

¹¹ Zwana dalej PSG w Dorohusku.

¹² § 21 pkt 14 regulaminu organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 45 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 11 kwietnia 2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Komendzie Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej imienia 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej z siedzibą w Chełmie (Dz. Urz. KGSG z 2014 r., poz. 63, ze zm.).

¹³ Akta kontroli, dowód nr 15.

¹⁴ (Dz. Urz. KGSG z 2016 r., poz. 108, ze zm.). Zwane dalej zarządzeniem nr 119 KGSG z dnia 2 grudnia 2016 r.

¹⁵ Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 27, 29.

organy państwowe (Dz. Urz. KGSG z 2014 r. poz. 69 ze zm.),¹⁶ tj. za prawidłowe wykonywanie czynności zleconych jest odpowiedzialny odpowiednio właściwy komendant oddziału, placówki lub dywizjonu.

Ustalono, że szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień kierownika jednostki kontrolowanej został określony w załączniku nr ■ do decyzji nr 31 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 7.04.2021 r. zmieniająca decyzję w sprawie określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych, komendantów placówek, rzecznika prasowego Komendanta Oddziału – kierownika zespołu prasowego, inspektora do spraw przeciwpożarowych WK, pracowników Zespołu do spraw BHS/P WK, a także osób zajmujących stanowiska w zespole stanowisk samodzielnych (ze zm.).¹⁷

W przyjętym okresie kontroli, organizacja (zakres właściwości) oraz zadania poszczególnych komórek występujących w ramach struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej, znalazły odzwierciedlenie w ustalonym przez Komendanta Placówki SG w Dorohusku „Wewnętrznym podziale zadań Placówki Straży Granicznej kat. I w Dorohusku” z dnia 5.11.2021 r.¹⁸ oraz Wewnętrznym podziale zadań Placówki Straży Granicznej kat. I w Dorohusku” z dnia 21.10.2022 r.¹⁹

Czynności kontrolne wykazały, że zapisy wewnętrznych podziałów zadań nie odnosiły się wprost do kwestii zadań związanych z realizacją czynności zleconych z bazy Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP). Jednak zawierały ogólne zapisy umiejscowione w zadaniach zespołu służby dyżurnej tj.: bieżąca kontrola poprawności i zgodności ze stanem faktycznym dokumentacji służbowej sporządzanej przez funkcjonariuszy; pod nieobecność Komendanta (Zastępcy Komendanta) PSG w Dorohusku, kierownik zmiany wykonuje jego obowiązki w zakresie spraw niecierpiących zwłoki wynikających z kontroli ruchu granicznego i ochrony granicy państwowej; sprawowanie nadzoru nad poprawnością i jakością danych wprowadzanych do baz teleinformatycznych wykorzystywanych w procesie ochrony granicy państwowej i kontroli ruchu granicznego; przyjmowanie, wysyłanie oraz rejestracja korespondencji, powiadamianie o jej nadejściu osób uprawnionych, przekazywanie otrzymanych i wysyłanych dokumentów właściwym adresatom.²⁰

Wyjaśniając powyższe Komendant Placówki SG w Dorohusku wskazał, że zapisy dokumentów wskazują ogólny zakres czynności służbowych poszczególnych komórek organizacyjnych placówki, nie wskazując precyzyjnie wszystkich zadań, które realizują funkcjonariusze poszczególnych pionów. Jednocześnie do zadań Komendanta Placówki SG w Dorohusku zgodnie z wewnętrznym podziałem zadań należy m.in. „nadzór nad realizacją zakresu obowiązków i uprawnień określonych dla funkcjonariuszy i pracowników.” Szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień poszczególnych funkcjonariuszy pionu granicznego zawierają natomiast punkty dotyczące obowiązków funkcjonariuszy w zakresie realizacji czynności zleconych.²¹

Stwierdzone w powyższym zakresie braki w postaci braku precyzyjnych zapisów obejmujących realizację zadań związanych z tematyką kontroli zespół kontrolerów uznał w kategorii uchybień formalnych bez negatywnych skutków dla realizacji zadań w przedmiotowym zakresie.

¹⁶ Zwane dalej zarządzeniem nr 49 KGSG z dnia 16 kwietnia 2014 r.

¹⁷ Akta kontroli, dowód nr 15 zwana dalej decyzją nr 31/2021 KNOSG. Zgodnie ze wspomnianym załącznikiem do obowiązków kierownika jednostki kontrolowanej, w zakresie związanym z przedmiotem kontroli, należało m.in. nadzór nad realizacją zakresu obowiązków i uprawnień, określonych dla funkcjonariuszy i pracowników; sprawowanie nadzoru nad poprawnością i jakością danych wprowadzanych do baz informatycznych wykorzystywanych w procesie ochrony granicy państwowej i kontroli granicznej. W celu zapewnienia sprawnej realizacji obowiązków określonych w ust. 2 Komendant Placówki Straży Granicznej w Dorohusku posiadał uprawnienia m.in. do upoważniania na piśmie podległych mu funkcjonariuszy i pracowników do załatwiania spraw i podejmowania decyzji w jego imieniu w ściśle określonych przez niego sprawach.

¹⁸ Dokument został zatwierdzony przez Komendanta NOSG w dniu 16.11.2021 r. obowiązujący do dnia 21.10.2022 r.

¹⁹ Dokument został zatwierdzony przez Komendanta NOSG w dniu 21.10.2022 r. obowiązujący od dnia 21.10.2022 r.

²⁰ Akta kontroli, dowód nr 15.

²¹ Akta kontroli, dowód nr 17.

Weryfikacja zapisów zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień osób bezpośrednio związanych z realizacją zadań z zakresu objętego kontrolą wykazała, że poddane kontroli dokumenty w różnym stopniu szczegółowości zawierały ustalony zakres czynności odnoszący się do obowiązków i uprawnień mieszczący się w zakresie kontroli.²²

Na podstawie dokumentacji przedstawionej do kontroli ustalono, że dodatkowo w ramach właściwości poszczególnych komórek jednostki kontrolowanej, do podejmowania działań mających wpływ na realizację czynności zleconych Komendant Placówki SG w Dorohusku upoważnił łącznie [] funkcjonariuszy do prowadzenia korespondencji z instytucjami zewnętrznymi, w tym podpisywania pism w zakresie realizacji zadań służbowych określonych w zarządzeniu nr 119 KGSG z dnia 2 grudnia 2016 r.²³

Zgodnie z art. 268a kpa organ administracji publicznej może upoważniać, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem. Jest to ogólny przepis postępowania administracyjnego dający możliwość upoważnienia pracowników jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w imieniu organu w ustalonym zakresie. Przyjmuje się, że upoważnienie do załatwiania określonego zakresu spraw powinno precyzyjnie wskazywać organ udzielający upoważnienia i osobę upoważnioną, zakres upoważnienia, podstawę prawną wraz z określeniem daty, od której obowiązuje. Dla wywołania skutków prawnych powinno być wydane na piśmie. Może więc mieć formę odrębnego pisma, jak i wynikać z wewnętrznych dokumentów o charakterze organizacyjno-funkcjonalnym m.in. może być załącznikiem do zakresu obowiązków i uprawnień lub określonym dla funkcjonariusza upoważnieniem.

Czynności kontrolne wykazały, że wydane przez Komendanta Placówki SG w Dorohusku upoważnienia zostały udzielone na piśmie, imiennie wskazanym funkcjonariuszom wraz z nazwą zajmowanego stanowiska, miały oznaczoną datę, od której obowiązywały oraz odnosiły się do rodzaju i zakresu spraw uprawniających do wykonywania kompetencji w imieniu organu i na jego odpowiedzialność, a także zostały ujęte w ewidencji kancelaryjnej. Potwierdzono, że funkcjonariusze sporządzający korespondencję w ramach realizacji czynności zleconych w imieniu organu co do zasady powoływali się na fakt działania z upoważnienia. Stwierdzone w powyższym zakresie uwagi zostały opisane w []

Czynności kontrolne wykazały, że nadzór służbowy nad realizacją zadań objętych kontrolą, w szczególności poprawność dokumentowania, wprowadzania, anulowania, modyfikowania danych w systemie oraz sposobu realizacji czynności zleconych na podstawie wpisów w systemach poszukiwawczych i informacyjnych, po zakończeniu czynności w pierwszej kolejności realizowany był przez Kierownika Zmiany. Kierownik Zmiany nadzorował także sporządzanie dokumentacji. Ponadto, nadzór nad realizacją czynności zleconych prowadzony był przez Kierownika Grupy Granicznej, Kierownika Zespołu Służby Dyżurnej oraz starszego kontrolera zespołu służby dyżurnej Placówki SG w Dorohusku nad poprawnością dokumentacji. Poza tym w ramach realizowanych zadań Kierownik Zespołu Służby Dyżurnej prowadził bieżący nadzór nad funkcjonariuszami Służby Dyżurnej. Nadzór służbowy i merytoryczny realizowany był przede wszystkim poprzez analizę zapisów zaewidencjonowanych w systemach informacji, dokumentacji służbowej i procesowej w formie papierowej – stanowiącej korespondencję, faxy, pisma, telegramy formularze, informacje o wykonaniu zleceń.

Czynności zlecone realizowane były w oparciu o polecenia, zalecenia, wytyczne otrzymane z nadrzędnych jednostek organizacyjnych, a także polecenie Komendanta Placówki SG w Dorohusku nr []

²² Akta kontroli, dowód nr 15.

²³ Akta kontroli, dowód nr 11, 15.

Ponadto, w celu poprawnej realizacji czynności zleconych przez funkcjonariuszy Placówki SG w Dorohusku w obiegu służbowym obowiązują polecenia nr [REDACTED]

Sprawowany nadzór oceniono w kontekście stwierdzonych w toku kontroli uchybień o charakterze formalnym. Z dokumentacji poddanej kontroli wynika, że nadzór służbowy w obszarze realizacji czynności zleconych w systemie ZSE6 z danymi zawartymi w dokumentacji z wykonywania danych czynności zleconych był sprawowany, jednak skala ujawnionych w trakcie kontroli uchybień może świadczyć o niewystarczającej wnikliwości przy zapoznawaniu się w jego ramach z dokumentacją. Nadzór służbowy nie doprowadził do wykrycia i wyeliminowania powstałych uchybień. Tym samym, nie zapewniono możliwości skorygowania i zwrócenia uwagi funkcjonariuszom na prawidłowość i rzetelność realizacji powierzonych zadań. Odpowiedzialność za stwierdzony stan rzeczy ponoszą osoby funkcyjne zobowiązane do koordynowania i nadzorowania realizacji zadań objętych sprawdzeniem przez podległych funkcjonariuszy, w tym kierownik jednostki kontrolowanej i osoby funkcyjne umocowane do sprawowania nadzoru.

Zaznaczyć należy, że stwierdzone odstępstwa od stanu pożądanego nie wpłynęły negatywnie na kontrolowaną działalność, nie wywarły też wpływu na wynik prowadzonych czynności oraz przeprowadzonych procedur przez organ zlecający.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia oraz stwierdzone uchybienia, badany obszar oceniono **pozytywnie uchybieniami**.

2) Prawidłowość realizacji czynności zleconych, w trakcie prowadzonej kontroli na I i II linii kontroli, jak i po jej zakończeniu, w tym rzetelność sporządzonej dokumentacji procesowej i służbowej wynikającej z realizacji czynności zleconych (wpisy w wymaganej ewidencji).

W ramach prowadzonych ustaleń, analizie poddano kompletność i rzetelność ewidencjonowania informacji w [REDACTED]

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w jednostce organizacyjnej zrealizowano [REDACTED].²⁴

Prowadzone czynności kontrolne wykazały, że poddane analizie zdarzenia zaewidencjonowane [REDACTED] odzwierciedlały tryb postępowania określony w zarządzeniu nr 49 KGSG z dnia 16 kwietnia 2014 r. Funkcjonariusze, którzy byli odpowiedzialni w dalszej fazie za realizację czynności zleconej, kontaktowali się z podmiotami lub organami zlecającymi czynności oraz powiadamiali odpowiednie instytucje, organy i sądy.

W wyniku analizy wpisów zawartych w [REDACTED] oraz w dokumentacji zgromadzonej i udostępnionej kontrolerom, w toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienia:

1) ID odprawy [REDACTED]

[REDACTED] - stwierdzono brak wpisania w trakcie

²⁴ Akta kontroli, dowód nr 14.

realizacji w formularzu zawierającym informacje o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji w rubryce [REDACTED].²⁵

Odnosząc się do powyższego Komendant Placówki w Dorohusku wyjaśnił, że brak powyższego wpisu wynika z różnych przyczyn, m.in. nie zamieszczenia takich danych w formacie dotyczącej zastrzeżenia w KSIP, a także odmowy podania [REDACTED] przez podróżnego. Brak takiego wpisu mogło być również przeoczeniem funkcjonariusza sporządzającego formularz.²⁶

- 2) ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono brak wpisania w trakcie realizacji w formularzu zawierającym informacje o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji w rubryce [REDACTED].²⁷

Wyjaśniając powyższe Komendant Placówki SG w Dorohusku wskazał, że brak tego typu wpisów wynika najprawdopodobniej z przeoczenia tego wpisu przez funkcjonariuszy w trakcie sporządzania formularzy.²⁸

- 3) ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono rozbieżności w zakresie zamieszczenia w [REDACTED].²⁹

W przedłożonym wyjaśnieniu Komendant Placówki SG w Dorohusku wskazał, że [REDACTED].³⁰

- 4) ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono brak [REDACTED], w formularzu zawierającym informację o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji przez osobę sporządzającą formularz.³¹

Komendant Placówki SG w Dorohusku wyjaśnił, że nieścisłość w formularzu z realizacji [REDACTED] ID odprawy [REDACTED] wynika najprawdopodobniej z błędu funkcjonariusza służby dyżurnej sporządzającego i podpisującego przedmiotowy formularz.³²

- 5) ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono w piśmie dotyczącym udzielenia informacji o wykonaniu zlecenia niewłaściwej daty przy numerze podstawy.

ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono w [REDACTED] w opisie zdarzenia [REDACTED] innego niż widniejącego [REDACTED].

ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono wpisanie w trakcie realizacji, w formularzu zawierającym informacje o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji w rubryce [REDACTED] przy nr podstawy [REDACTED] daty innej niż [REDACTED].

²⁵ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

²⁶ Akta kontroli, dowód nr 17.

²⁷ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

²⁸ Akta kontroli, dowód nr 17.

²⁹ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

³⁰ Akta kontroli, dowód nr 18.

³¹ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

³² Akta kontroli, dowód nr 17.

- 8) ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono w piśmie dotyczącym udzielenia informacji o wykonaniu zlecenia innego kierunku odprawy granicznej niż widniejący w systemie.
- 9) ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono w formularzu zawierającym informacje o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji daty innej niż widniejąca w systemie.
- 10) ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono w piśmie dotyczącym udzielenia informacji o wykonaniu zlecenia niewłaściwej daty realizacji czynności.
- 11) ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono w formularzu zawierającym informacje o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji w rubryce [REDACTED] innej godziny niż godzina wynikająca z systemu.
- 12) ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono w piśmie dotyczącym udzielenia informacji o wykonaniu zlecenia niewłaściwej daty przy numerze rejestru.
- 13) ID odprawy [REDACTED] - stwierdzono w formularzu zawierającym informacje o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji w rubryce [REDACTED] innego kierunku odprawy granicznej niż widniejący w systemie.³³

Wyjaśniając powyższe Komendant Placówki SG w Dorohusku wskazał, że nieścisłości wynikały z omyłek pisarskich poszczególnych funkcjonariuszy sporządzających dokumentację.³⁴

14) ID odprawy [REDACTED]

[REDACTED] w formularzach zawierających informacje o odnalezieniu osoby poszukiwanej na skutek wglądu do danych krajowego systemu informacyjnego Policji – [REDACTED]

[REDACTED]³⁵

Komendant Placówki SG w Dorohusku wskazał, że [REDACTED]

[REDACTED]³⁶

Niezależnie od wymienionych wyżej uchybień braki wymienione w pkt [REDACTED] zostały zakwalifikowane w kategorii uchybień formalnych. Czynności kontrolne nie wykazały aby stwierdzone uchybienia wywołały negatywne skutki w działalności jednostki kontrolowanej, wymagają jednak podjęcia działań usprawniających w ramach sprawowanego nadzoru służbowego.

Zespół kontrolerów w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdził, że właściwie ewidencjonowano zdarzenia w [REDACTED] wynikające z realizacji czynności zleconej.³⁷

³³ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

³⁴ Akta kontroli, dowód nr 17.

³⁵ Akta kontroli, dowód nr 11, 14.

³⁶ Akta kontroli, dowód nr 17.

³⁷ Akta kontroli, dowód nr 14.

Przeprowadzone czynności kontrolne potwierdziły właściwą realizację czynności zleconych, w tym wykonie czynności, o których mowa w § 9 zarządzenia nr 49 KGSG z dnia 16 kwietnia 2014 r.

Badany obszar z uwagi na przyjęty miernik oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Poczynione ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że pomimo uchybień formalnych, realizacja czynności zleconych z bazy Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP) była wykonywane przez funkcjonariuszy Placówki SG w Dorohusku w sposób zgodny z zasadami wynikającymi z zarządzenie nr 49 KGSG z dnia 16 kwietnia 2014 r. Wpływ na realizację zleceń miała wzajemna komunikacja między organami. Wymiana informacji odbywała się niezwłocznie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz telefonicznie. Powyższe pozwalało na skuteczne potwierdzenie informacji zawartych w zleceniu, potwierdzenie aktualności czynności zleconych przez właściwe organy państwowe lub ewentualne uzyskanie informacji uzupełniających, czy dokumentów umożliwiających wykonanie czynności zleconych, niezbędnych m.in. do zatrzymania oraz doprowadzenia lub osadzenia osoby poszukiwanej.

IV. Wnioski i zalecenia.

W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia ich powstania w przyszłości, polecam:

- 1) przestrzegać rzetelności, kompletności sporządzania dokumentacji służbowej dotyczącej realizacji czynności zleconych z bazy Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP), w tym wypracować mechanizmy skutecznego nadzoru służbowego nad rzetelnością sporządzanej dokumentacji służbowej;
- 2) ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu wykorzystać w bieżącej działalności służbowej w ramach sprawowanego nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami oraz w działalności szkoleniowej, w celu uniknięcia w przyszłości podobnych uchybień.

V. Pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

VI. Zgodnie z treścią art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.

KOMENDANT
 Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
 im. 27 Wotyńskiej Dywizji AK
 w/z. ZASTĘPCA KOMENDANTA
 Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
 ppłk SG Piotr GRZYBĄCZUK

.....
/stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę/

*Wykonam zgodnie ze ustaleniami z PMP po omówieniu ze j.p.
 Pochodne pismo nr 84 int. 1 Duszp. Komendanta Roso nr 55
 2 dnia 19.06.2017 r.*

NACZELNIK
 Wydziału Kontroli
 Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
 im. 27 Wotyńskiej Dywizji AK
 ppłk SG Janusz ROKOSZ

2018 -11- 29

Wykonano w 2 egzemplarzach
 Egz. nr 1 – Komendant PSG w Dorohusku
 Egz. nr 2 – aa.
 Sporządził i wykonał: zespół kontrolerów, tel. IP: 6655313
 Dnia 12.07.2023 r.