



NA RPW/39828/2024 P
Data: 2024-05-20

973
Chełm, dnia 20 maja 2024r.

KOMENDANT
NADBUŻAŃSKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Egz. nr 2

plk SG Krzysztof JAKIMIAK

Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Terespolu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Wydawanie decyzji o unieważnieniu lub cofnięciu wizy krajowej lub Schengen” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Terespolu, 21-550 Terespol, ul. Wojska Polskiego 164, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na rok 2023.¹ Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224 t.j.)² w terminie od 1 grudnia 2023r. do dnia 16 marca 2024r., przeprowadził zespół kontrolerów w składzie³:

- 1) ██████████ - st. specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 38/2023 z dnia 29 listopada 2023r. - kierownik zespołu kontrolerów;
- 2) ██████████ - st. specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 39/2023 z dnia 29 listopada 2023r.;
- 3) ██████████ - specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 40/2023 z dnia 29 listopada 2023r.⁴

Z uwagi na rodzaj i formę dokumentacji kontrola prowadzona była w oparciu o pozyskane materiały⁵ oraz dostępne bazy teleinformatyczne. Czynności kontrolne realizowano w wybranych dniach roboczych w siedzibie jednostki kontrolującej, w pomieszczeniach służbowych Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.⁶

W przyjętym okresie kontroli obowiązki kierownika jednostki kontrolowanej pełnił plk SG ██████████. Bezpośrednim przełożonym ww. był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Księżce kontroli Placówki Straży Granicznej w Terespolu zarejestrowanej pod numerem wg opisu Rdet NA-TR/28/13 lp. 4, str. 6.

¹ Kontrola wynika z „Rocznego planu kontroli do realizacji przez Wydział Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2023 roku”, z dnia 28.10.2022 r. (RPW/81400/2022) - l.p. 12 planu.

² Zwana dalej ustawą o kontroli w administracji rządowej.

³ Akta kontroli, dowód nr 5.

⁴ Akta kontroli, dowód nr 6,7,8.

⁵ Kompletna dokumentacja na potrzeby kontroli została dostarczona przez Placówkę SG w Terespolu.

⁶ Średni czas kontroli oraz przerwy w realizacji czynności kontrolnych zawiera notatka służbowa załączona do akt kontroli.

I. Zakres kontroli:

Zakres kontroli związany był z potrzebą sprawdzenia poziomu prawidłowości oraz podstaw prawnych do podjęcia czynności związanych z cofnięciem lub unieważnieniem wizy Schengen lub wizy krajowej. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował:

- 1) sprawdzenie rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych przyjętych w jednostce kontrolowanej w zakresie objętym tematem kontroli oraz przyjętych form sprawowanego nadzoru służbowego.
- 2) stosowanie właściwych przepisów prawa w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w stosunku do cudzoziemców skutkujące wydaniem decyzji o unieważnieniu lub cofnięciu wizy Schengen lub wizy krajowej.
- 3) rzetelność prowadzenia dokumentacji służbowej w zakresie objętym kontrolą.

Kontrolą objęto okres 1.07.2023r. - 30.09.2023r.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena, czy zagadnienia objęte jej zakresem realizowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami wewnętrznymi. Realizacja powyższego celu ogólnego wymagała dokonania oceny poprawności pod względem prawnym i rzetelności przeprowadzonych postępowań administracyjnych, skutkujących wydaniem przez organ decyzji o unieważnieniu lub cofnięciu wizy Schengen lub wizy krajowej. Sprawdzeniu została poddana legalność, celowość i rzetelność realizacji zagadnień objętych zakresem kontroli oraz sporządzonych dokumentów.

Weryfikacji poddane zostały wybrane decyzje administracyjne. W oparciu o kryterium legalności weryfikacji została poddana również dokumentacja organizacyjno - funkcjonalna sporządzana w kontrolowanej Placówce Straży Granicznej określająca zadania jednostki kontrolowanej związanej z realizacją zadań wyszczególnionych w temacie kontroli. Sprawdzeniu poddane zostały również formy i poziom realizowanego nadzoru służbowego, w powyższym zakresie. Dodatkowo istniała potrzeba zebrania informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej jednostki organizacyjnej w kontrolowanej tematyce, ujawnienia ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków wraz z ustaleniem osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także sformułowanie ewentualnych zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Czynności kontrolne realizowano stosując kryteria legalności, celowości i rzetelności. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację udostępnioną kontrolerom, zestawienia, przekazane informacje, wyjaśnienia oraz sporządzone wykazy i notatki służbowe. Z danych zgromadzonych na etapie analizy przedkontrolnej wynikało, że w okresie objętym kontrolą w Placówce SG w Terespolu wydano 71 decyzji o unieważnieniu i cofnięciu wizy krajowej i Schengen (100% populacji).

Dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli, na podstawie przyjętej próby kontroli sprawdzeniu poddano 50% dokumentacji sporządzonej w okresie objętym kontrolą. Sprawdzeniu podlegała również prowadzona w przedmiotowym zakresie ewidencja (papierowa/elektroniczna) oraz dokumenty obejmujące przyjęte rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne m.in. wewnętrzny podział zadań, szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy kontrolowanej jednostki organizacyjnej oraz wydane upoważnienia. Kontrolą objęto także poziom i sposób sprawowania nadzoru służbowego nad realizacją zadań w zakresie objętym kontrolą.

974

Powyższe stanowiło podstawę oceny poprawności pod względem prawnym i rzetelności przeprowadzonych postępowań administracyjnych skutkujących wydaniem decyzji o cofnięciu/unieważnieniu wizy krajowej lub Schengen oraz stosowania przepisów i procedur wewnętrznych obowiązujących w przedmiotowym zakresie.

Ocena końcowa kontrolowanej działalności została sporządzona w oparciu o takie czynniki jak okres i zakres kontroli oraz przyjęte kryteria kontroli. Przedmiotowa ocena oparta została o profesjonalny osąd kontrolerów, co pozwoliło na skuteczne wykorzystanie uzyskanych w trakcie czynności kontrolnych informacji i sformułowanie właściwych wniosków pokontrolnych.

Z uwagi na zaistniałe okoliczności sformułowanie oceny ogólnej według skali ocen przyjętej w programie kontroli nie ukazałoby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, w związku z tym zespół kontrolerów dokonał oceny działalności podmiotu kontrolowanego stosując **opisową ocenę ogólną**.

Zgodnie z zastosowaną oceną: obszar przyjętych w jednostce kontrolowanej rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych – **oceniono pozytywnie**.

Stosowanie właściwych przepisów prawa w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w stosunku do cudzoziemców skutkujących wydaniem decyzji o unieważnieniu lub cofnięciu wizy Schengen lub wizy krajowej z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w obszarze uzupełnienia treści protokołów - w oparciu o przyjęte kryteria **oceniono negatywnie**. Ocena zastosowana w przedmiotowym obszarze miała zasadniczy wpływ na ostateczną działalność podmiotu kontrolowanego w kontrolowanym zakresie.

Rzetelność prowadzenia dokumentacji służbowej pomimo stwierdzonych pomyłek - **oceniono pozytywnie z uchybieniami**.

Poziom sprawowanego nadzoru z uwagi na ujawnione podczas kontroli okoliczności dotyczące uzupełnienia treści protokołów **oceniono negatywnie**.

Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń

Ocena wynika z dokonanych ustaleń stanu faktycznego, w znajdującej się w terytorialnym zasięgu działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej – Placówce Straży Granicznej w Terespolu, którą kieruje Komendant Placówki Straży Granicznej posiadający status terenowego organu Straży Granicznej.⁷

1) Rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne przyjęte w jednostce kontrolowanej w zakresie objętym tematem kontroli oraz przyjęte formy sprawowanego nadzoru.

W okresie objętym kontrolą Komendant Placówki SG w Terespolu zadania związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych w zakresie wydawania decyzji o unieważnieniu lub cofnięciu wizy Schengen lub wizy krajowej, realizował na podstawie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 810/2009 z dnia 13 lipca 2009r. ustanawiający Wspólnotowy Kodeks Wizowy (kodeks wizowy)⁸, ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach⁹ oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego¹⁰ z uwzględnieniem aktów normatywnych Straży Granicznej.

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 13 Zarządzenia nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów, Komendant placówki prowadzi postępowania administracyjne i wykonuje zadania, o których mowa w ustawie z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach, ustawie z dnia 13 czerwca 2003r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ustawie

⁷ § 21 pkt 16 regulaminu organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 45 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 11 kwietnia 2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Komendzie Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej imienia 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej z siedzibą w Chelmic (Dz. Urz. KGSG z 2014 r., poz. 63, ze zm.).

⁸ (Dz.U. UE L2009,243,1 ze zm.) – zwany dalej kodeksem wizowym.

⁹ (Dz. U. z 2023 r., poz. 519 ze zm.) – zwana dalej ustawą o cudzoziemcach.

¹⁰ (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) – zwany dalej kpa.

z dnia 14 lipca 2006r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin, a także organizuje i nadzoruje wykonywanie czynności określonych w tych ustawach.

Ustalono, że szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień kierownika jednostki kontrolowanej został określony w załączniku nr 27 do decyzji nr 31 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 7.04.2021r. zmieniającej decyzję w sprawie określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych, komendantów placówek, rzecznika prasowego Komendanta Oddziału – kierownika zespołu prasowego, inspektora do spraw przeciwpożarowych WK, pracowników Zespołu do spraw BHS/P WK, a także osób zajmujących stanowiska w zespole stanowisk samodzielnych.¹¹

Zgodnie z treścią ww. załącznika: Komendant Placówki SG w Terespolu jest przełożonym funkcjonariuszy i pracowników Placówki oraz odpowiada za prawidłową i zgodną z obowiązującymi przepisami realizację zadań wykonywanych przez funkcjonariuszy i pracowników Placówki. W zakresie związanym z tematem kontroli do szczegółowego zakresu obowiązków Komendanta Placówki SG w Terespolu w przyjętym okresie kontroli należało m.in. organizowanie oraz nadzór nad prowadzeniem określonych rejestrów, a także wykonywanie zadań zawartych w ustawie o cudzoziemcach (...); nadzór nad realizacją zakresu obowiązków i uprawnień, określonych dla funkcjonariuszy i pracowników oraz prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie odmowy wjazdu, unieważnienie lub cofnięcie wizy oraz wydawanie decyzji administracyjnych w tych sprawach, a także odnotowywanie w dokumencie podróży decyzji o odmowie wjazdu, o unieważnieniu lub cofnięciu wizy oraz realizowanie ustawowych obowiązków udzielania pouczeń¹².

Dla osiągnięcia zamierzonego celu, sprawdzeniu poddano całość dostępnej dokumentacji odnoszącej się do rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych uwzględniających realizację zadań wyszczególnionych w temacie kontroli.

W okresie objętym kontrolą, zadania poszczególnych komórek występujących w ramach struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej, znalazły odzwierciedlenie w ustalonym przez Komendanta Placówki SG w Terespolu „Wewnętrznym podziale zadań Placówki Straży Granicznej kat. I w Terespolu” z dnia 23.02.2021r.¹³

Zgodnie z ustalonym podziałem zadań prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie unieważnienia lub cofnięcia wizy krajowej lub wizy Schengen, terminowe i prawidłowe wprowadzanie danych do systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przez SG w ramach struktury organizacyjnej przypisano do zadań Grupy ds. Cudzoziemców (§ 6).

Jak ustalono, zadania w powyższym zakresie realizowali funkcjonariusze wchodzący w skład Zespołu Postępowań Granicznych oraz Zespołu ds. Migracji. Szczegółowy opis ustaleń dokonanych w przedmiotowym obszarze został zawarty w treści notatki służbowej z dokonanych ustaleń z dnia 11.03.2024 r. (NA-NK.0910.12.2023).¹⁴

W okresie objętym kontrolą nadzór nad wykonywaniem zadań obejmujących przedmiot kontroli z tytułu zajmowanego stanowiska pełnił Komendant Placówki Straży Granicznej w Terespolu. Natomiast w ramach struktury organizacyjnej to zadanie wykonywali również:

- 1) Zastępca Komendanta – nadzorujący, odpowiedzialny i kierujący pracą Grupy ds. Cudzoziemców;
- 2) Kierownik Grupy ds. Cudzoziemców;
- 3) Kierownik Zespołu Postępowań Granicznych;
- 4) Kierownik Zespołu do Spraw Migracji.

¹¹ aktualizacja tytułu ww. aktu nastąpiła w dniu 2.08.2022 r. decyzją nr 42.

¹² Ust. 2 pkt. 13,53.

¹³ Dokument został zatwierdzony przez Komendanta NOSG w dniu 8.03.2021r.

¹⁴ Akta kontroli, dowód nr 19.

W szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień ww. widniały zapisy dotyczące obowiązku sprawowania nadzoru nad realizacją zadań przez podległych funkcjonariuszy.

Zadanie prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie wydawania decyzji o unieważnieniu lub cofnięciu wizy Schengen lub wizy krajowej należało do:

- 1) Zespołu Postępowań Granicznych Grupy ds. Cudzoziemców;
- 2) Zespołu ds. Migracji Grupy ds. Cudzoziemców.¹⁵

Czynności kontrolne wykazały, że poddane kontroli dokumenty w postaci szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy Grupy ds. Cudzoziemców, były aktualne na dzień ich podpisania oraz zawierały ustalony zakres czynności odnoszący się do obowiązków i uprawnień będących przedmiotem kontroli, ze wskazaniem osób odpowiedzialnych za nadzór.

W ramach weryfikacji przyjętych rozwiązań organizacyjnych potwierdzono, że w okresie objętym kontrolą funkcjonariusze Grupy ds. Cudzoziemców posiadali upoważnienia wydane na podstawie art. 268a kpa przez Komendanta Placówki Straży Granicznej w Terespolu.¹⁶

Kontroli poddano 22 upoważnienia funkcjonariuszy, do wydawania decyzji o unieważnieniu lub cofnięciu wizy krajowej lub Schengen. Upoważnienia zostały udzielone na piśmie, imiennie wskazanym funkcjonariuszom wraz z nazwą zajmowanego stanowiska, miały oznaczoną datę, od której obowiązywały oraz odnosiły się do rodzaju i zakresu spraw uprawniających do wykonywania kompetencji w imieniu organu i na jego odpowiedzialność.

Potwierdzono, że funkcjonariusze wydający decyzje w imieniu organu powoływali się w decyzji na fakt działania z upoważnienia. Zakres uprawnień nadanych upoważnieniem znajdował dodatkowo odzwierciedlenie w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy, w części dotyczącej obowiązków na danym stanowisku.¹⁷

W zakresie badanego obszaru zweryfikowano przyjęte w podmiocie kontrolowanym formy sprawowanego nadzoru służbowego nad postępowaniami administracyjnymi dot. wydawania decyzji o cofnięciu lub unieważnieniu wizy krajowej lub wizy Schengen.

Czynności kontrolne wykazały, że nadzór nad postępowaniami administracyjnymi zakończonymi wydaniem decyzji o unieważnieniu/cofnięciu wiz krajowych i Schengen sprawowany był przez Kierownika Zespołu Postępowań Granicznych oraz kierownika Zespołu do Spraw Migracji. Prawidłowość prowadzonych postępowań kontrolował natomiast Kierownik Grupy ds. Cudzoziemców Placówki SG w Terespolu. Do prowadzenia postępowań związanych z wydawaniem decyzji o unieważnieniu/cofnięciu wiz krajowych i Schengen w Placówce SG w Terespolu wyznaczani byli funkcjonariusze Zespołu Postępowań Granicznych oraz funkcjonariusze Zespołu do Spraw Migracji. Natomiast pracę funkcjonariuszy Grupy ds. Cudzoziemców organizował Zastępca Komendanta Placówki SG w Terespolu.¹⁸

Z dokumentacji poddanej kontroli wynika, że nadzór służbowy w obszarze wydawania decyzji o unieważnieniu/cofnięciu wiz krajowych i Schengen był sprawowany nierzetelnie przez Kierownika Zespołu Postępowań Granicznych oraz Kierownika Grupy ds. Cudzoziemców Placówki SG w Terespolu, o czym świadczą stwierdzone nieprawidłowości opisane w punkcie 2 (uzupełnienie treści protokołów, po fakcie kiedy strona postępowania zapoznała się z dokumentem).

Z informacji przekazanych przez Wydział ds. Cudzoziemców NOSG wynika, że w okresie objętym kontrolą, nie zrealizowano nadzoru nad przedmiotowym obszarem.¹⁹

2) Stosowanie właściwych przepisów prawa w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w stosunku do cudzoziemców skutkujących wydaniem decyzji o unieważnieniu lub cofnięciu wizy Schengen lub wizy krajowej.

¹⁵ Akta kontroli, dowód nr 16.

¹⁶ Akta kontroli, dowód nr 16.

¹⁷ Akta kontroli, dowód nr 18.

¹⁸ Akta kontroli, dowód nr 16.

¹⁹ Akta kontroli, dowód nr 22.

Na podstawie informacji uzyskanych z Placówki SG w Terespolu oraz stanu faktycznego ustalono, że w okresie 1.07.-30.09.2023r. wydano łącznie 71 decyzji o cofnięciu wizy krajowej, unieważnieniu wizy krajowej, o unieważnieniu wizy Schengen i cofnięciu wizy Schengen.²⁰

Zespół kontrolerów na podstawie przyjętych metod doboru próby kontroli sprawdzeniu poddał 35 teczek akt postępowań administracyjnych, skutkujących wydaniem decyzji w powyższym zakresie. Powyższe stanowiło podstawę oceny prawidłowości stosowania przepisów w przedmiotowym zakresie.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, w zakresie nieuregulowanym w ustawie o cudzoziemcach do cofania i unieważniania wiz Schengen stosuje się kodeks wizowy. Wymogi formalne decyzji o unieważnieniu lub cofnięciu wiz Schengen określone zostały w załączniku nr VI do rozporządzenia kodeks wizowy. Podstawy cofania i unieważniania wiz Schengen są przedmiotem art. 34 kodeksu wizowego.

W wyniku dokonania analizy dokumentacji dwóch postępowań administracyjnych nr NA-TR/170/D-UWS/2023 oraz NA-TR/208/D-CWS/2023 zakończonych wydaniem decyzji o cofnięciu/unieważnieniu wizy Schengen stwierdzono, że odzwierciedla ona przesłanki podjętych rozstrzygnięć, a zgromadzony materiał dowodowy uzasadniał podjęcie decyzji o unieważnieniu/cofnięciu wizy. W wydanych decyzjach zastosowano właściwy formularz cofnięcia/unieważnienia wizy Schengen, określony w załączniku nr VI do kodeksu wizowego.

Jednocześnie w przedmiotowych decyzjach wydanych na standardowym formularzu do powiadomienia o powodach unieważnienia/cofnięcia wizy Schengen, stwierdzono brak daty przy pieczęci i podpisie organu wydającego decyzję.²¹

Komendant Placówki SG w Terespolu w założonych wyjaśnieniach poinformował, że omyłkowo nie wskazano daty wydania przedmiotowych decyzji.²²

W ocenie zespołu kontrolnego powyższe stanowi błąd formalny, który nie wywarł negatywnych skutków dla prowadzonej działalności służbowej w przedmiotowym obszarze.

Przesłanki do cofnięcia i unieważnienia wizy krajowej zostały określone w art. 90 i 91 ustawy o cudzoziemcach. Wizę krajową cofa się z urzędu, jeżeli okoliczności uzasadniające odmowę wydania wizy krajowej, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 1 i 3-10 ustawy o cudzoziemcach, powstały po jej wydaniu, albo na wniosek jej posiadacza. Wizę krajową unieważnia się, jeżeli w chwili jej wydania zachodziły okoliczności uzasadniające odmowę jej wydania. Termin unieważnienia wizy krajowej używany jest w różnych rodzajowo sytuacjach i w dwóch znaczeniach. Pierwsze z nich dotyczy unieważnienia wizy jako przedmiotu postępowania administracyjnego kończącego się poprzez wydanie decyzji administracyjnej i w tym znaczeniu jest uregulowane w art. 90-97 ustawy o cudzoziemcach. W drugim rozumieniu unieważnienie wizy (tylko krajowej) jest skutkiem z mocy prawa, stanowiącym następstwo wydania wobec posiadacza wizy krajowej decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Wszystkie decyzje o cofnięciu albo unieważnieniu wizy podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Wykonanie decyzji polega także na dokonaniu czynności materialno-technicznych, polegających na unieważnieniu naklejki wizowej (odnotowaniu faktu cofnięcia lub unieważnienia wizy w dokumencie podróży lub na osobnym blankiecie wizowym). Decyzję o cofnięciu lub unieważnieniu wizy wydaje się na formularzu, którego wzór określa rozporządzenie²³ wydane na podstawie art. 97 ustawy o cudzoziemcach. Od decyzji o cofnięciu lub unieważnieniu wizy krajowej, w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje odwołanie do Komendanta Głównego Straży Granicznej za pośrednictwem Komendanta Placówki Straży Granicznej, który wydał powyższą decyzję.

W wyniku dokonania analizy dokumentacji w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w stosunku do cudzoziemców, skutkujących wydaniem decyzji

²⁰ Akta kontroli, dowód nr 3.

²¹ Akta kontroli, dowód nr 18.

²² Akta kontroli, dowód nr 29.

²³ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 maja 2021r. w sprawie unieważniania i cofania wiz dla cudzoziemców (Dz.U. 2021r, poz. 984) – zwane dalej rozporządzeniem w sprawie unieważniania i cofania wiz dla cudzoziemców.

o unieważnieniu lub cofnięciu wizy krajowej na podstawie przepisów prawa krajowego stwierdzono, że odzwierciedla ona przesłanki podjętych rozstrzygnięć, a zgromadzony materiał dowodowy uzasadniał podjęcie decyzji o unieważnieniu/cofnięciu wizy krajowej.

W ramach sprawdzenia obszaru dotyczącego podstaw prawnych i faktycznych podejmowanych czynności przez funkcjonariuszy placówki w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi, skutkującymi wydaniem decyzji o cofnięciu lub unieważnieniu wizy krajowej, weryfikacji poddano etapy: wszczęcia postępowania, postępowania wyjaśniającego (dowodowego) i rozstrzygnięcia.

Szczególną uwagę zwrócono na obszar związany z zawiadomieniem strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego. W toku dokonanych ustaleń potwierdzono, że o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji administracyjnej o unieważnieniu/cofnięciu wizy krajowej cudzoziemcy byli informowani w formie pisemnego zawiadomienia. Treść zawiadomień poddanych kontroli obejmowała podstawę wszczęcia postępowania wraz z uzasadnieniem, dane organu prowadzącego postępowanie oraz wyczerpującą informację o przysługujących stronie postępowania prawach i ciężących na niej obowiązkach, określonych w przepisach kodeksu postępowania administracyjnego m.in. z art. 10 § 1, art. 32 i 33, art. 40 § 2, 4 i 5, art. 41, art. 73 § 1, 1a i 2.

W jednym przypadku w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego do decyzji nr NA-TR/164/D-CWK/2023 o cofnięciu wizy krajowej wskazano w treści, informację że (...) „w dniu 5 lipca 2023r. (...) Komendant Placówki Straży Granicznej w Terespolu wszczął z urzędu postępowanie administracyjne(...)”. Powyższa data była inna niż data wydania zawiadomienia tj. 6 lipca 2023r.

Wyjaśniając powyższe, Komendant Placówki SG w Terespolu wz. [REDAKTOWANE] poinformował, że datą wszczęcia postępowania jest data stawienia się cudzoziemca do odprawy granicznej i skierowania go do II linii kontroli w związku ze stwierdzonymi naruszeniami tj. 5 lipca 2023r. Ponadto nadmienił, że zawiadomienie zostało sporządzone przez funkcjonariusza w następnej dobie tj. 6 lipca 2023r. ze wskazaniem w jego treści daty wszczęcia postępowania w dniu 5 lipca 2023r.²⁴

W ocenie zespołu kontrolerów przedstawiona argumentacja, różni się od wskazanej w treści pisma Zastępcy Komendanta NOSG z dnia 7 czerwca 2022r. Zgodnie z art. 61 § 1 i 4 kpa „postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. (...) O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”. Dodatkowo należy wskazać, że „zawiadomienie o wszczęciu postępowania nie jest wartością samą w sobie i czynnością tylko formalną, lecz ma określony cel, którym jest przede wszystkim poinformowanie stron o tym, że rozpoczęło się postępowanie administracyjne, w którym może zachodzić potrzeba obrony ich praw. (wyrok WSA w Lublinie z dnia 11 marca 2020r. III SA/Lu 708/19). Biorąc pod uwagę, że kwestia daty wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu nie została uregulowana wprost w przepisach kpa, należy się w tym zakresie oprzeć na poglądach znawców prawa, prezentowanych w obowiązującym piśmiennictwie oraz orzeczeniach sądów administracyjnych, pomiędzy którymi, w obszarze tego zagadnienia osiągnięto pełen konsensus, uznając iż datą wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu jest dzień doręczenia stronom zawiadomienia o jego wszczęciu.

Powyższe w ocenie zespołu kontrolerów należy zakwalifikować w kategoriach uchybień o charakterze formalnym nie mających wpływu na podjętą decyzję.

Spośród postępowań objętych kontrolą i zakończonych wydaniem decyzji o unieważnieniu/cofnięciu wiz krajowych w 14 przypadkach zastosowano formularz, którego wzór został określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie unieważniania i cofania wiz dla cudzoziemców, którego treść pouczenia wskazuje, że „w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji

²⁴ Akta kontroli, dowód nr 25

publicznej, który wydał decyzję. Należy podkreślić, że ustawą z dnia 26 stycznia 2023r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych (Dz. U. z 2023r., poz. 803) z dniem 12 maja 2023r. zmieniono brzmienie art. 127a § 1 kpa, aktualnie zrzeczenie się prawa do odwołania przysługuje stronie - „Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.”

Powyższe zostało wykazane w notatkach służbowych sporządzonych w ramach sprawowanego nadzoru przez kadrę kierowniczą Placówki SG w Terespolu.²⁵

W ocenie zespołu kontrolerów powyższe, należy zakwalifikować w kategorii uchybień, które nie wywarły negatywnego wpływu na kontrolowaną działalność, ale miały wpływ na przyjęte kryteria kontroli.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce organizacyjnej decyzje administracyjne w sprawie cofnięcia/unieważnienia wiz krajowych wydawane były w egzemplarzu pojedynczym. Strona otrzymywała potwierdzoną za zgodność kopię, co potwierdzała własnoręcznym podpisem.

Zgodnie z wyjaśnieniem Komendanta Placówki SG w Terespolu, powyższe wynika z braku możliwości ingerencji we wzór formularza.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że zapoznanie strony z decyzją o unieważnieniu/cofnięciu wiz krajowej przyjmowało różną formę. W dwóch przypadkach pod treścią decyzji zamieszczona była jedynie parafka, w trzech przypadkach – na decyzji umieszczono datę i parafkę.

W ocenie zespołu kontrolerów powyższy rodzaj adnotacji nie identyfikował strony postępowania oraz nie wskazywał na dokonaną czynność doręczenia stronie rozstrzygnięcia.

Odnosząc się do braku jednolitości w adnotacjach stron przy zapoznawaniu się z treścią decyzji, kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że funkcjonariusz nie ma wpływu na adnotację umieszczaną przez cudzoziemca poza podpisem i datą.²⁶

Z informacji uzyskanych z Wydziału do Spraw Cudzoziemców wynika, że sporządzenie decyzji określa art. 109 § 1 kpa, ponadto decyzja powinna zostać wydana w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostający w aktach organu, winien zostać opatrzony podpisem strony i datą - wskazującymi na skuteczne doręczenie decyzji.²⁷

Należy podkreślić, że doręczenie decyzji to wprowadzenie jej do obrotu prawnego, który wywołuje określone skutki prawne zarówno materialne, jak i proceduralne. Zaczynają one istnieć od chwili doręczenia stronie, aby zapobiec zarzutowi niedoręczenia stronie postępowania rozstrzygnięcia.

W ocenie zespołu kontrolerów praktyka stosowana przez placówkę została zakwalifikowana w kategoriach uchybień proceduralnych niemających wpływu na przyjętą ocenę.

Czynności kontrolne wykazały, że w 34 decyzjach o unieważnieniu/cofnięciu wiz krajowych zastosowano właściwą podstawę prawną.

W jednym przypadku w decyzji nr NA-TR/202/D-CWK/2023 z dnia 30.08.2023r. przywołano błędne przesłanki merytoryczne art. 65 ust. 1 pkt 10 zamiast art. 65 ust. 1 pkt 5 *ustawy o cudzoziemcach*, tj. wymagają tego względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony i porządku publicznego lub interes Rzeczypospolitej Polskiej.²⁸

W złożonych wyjaśnieniach kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że w trakcie sporządzania decyzji nastąpiła omyłka pisarska. Kontynuując wyjaśnił, że oczywistość omyłki można stwierdzić porównując tekst decyzji z dokumentami, znajdującymi się w aktach sprawy. W powoływanej decyzji omyłki zostały popełnione w trakcie czynności pisarskich i nie miały żadnego wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy i nie rzutowały na zasadność wydanej

²⁵ Akta kontroli, dowód nr 16.

²⁶ Akta kontroli, dowód nr 29.

²⁷ Akta kontroli, dowód nr 24.

²⁸ Akta kontroli, dowód nr 18.

977
decyzji. Na powyższa okoliczność zostało sporządzone postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej.²⁹

Zespół kontrolerów, uwzględnił powyższe wyjaśnienia.

W każdym, z kontrolowanych postępowań administracyjnych stan faktyczny zbadano na podstawie materiału dowodowego obejmującego w szczególności, notatki urzędowe sporządzone przez funkcjonariuszy II linii, które odzwierciedlały fakty oraz okoliczności towarzyszące przeprowadzonej kontroli. W protokołach przesłuchania strony (w przypadkach określonych w art. 86 kpa) zawarto informację dotyczącą udziału tłumacza, zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach. Organ prowadzący postępowanie każdorazowo pouczał stronę o prawie do zapoznania się z aktami i złożenia końcowego oświadczenia, w tym wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Czynności kontrolne wykazały 4 przypadki uzupełnienia treści protokołów, już po fakcie kiedy strona postępowania zapoznała się z dokumentem. Dotyczy to postępowań zakończonych wydaniem decyzji nr:

- a) NA-TR/188/D-CWK/2023 z dnia 12.08.2023r. - wpisano ilość kart,
- b) NA-TR/222/D-CWK/2023 z dnia 18.09.2023r. - wpisano ilość kart,
- c) NA-TR/206/D-UWK/2023 z dnia 4.09.2023r. - wpisano dane tłumacza,
- d) NA-TR/200/D-UWK/2023 z dnia 30.08.2023r. - wpisano ilość kart.³⁰

Z opinii Rady Prawnego NOSG z dnia 8.04.2024r. wynika, że modyfikowanie treści protokołu jest dopuszczalne wyłącznie przed jego podpisaniem. Żaden przepis kodeksu postępowania administracyjnego nie reguluje sposobu postępowania w przypadku, gdy pracownicy/funkcjonariusze organu nie dostosują się do tego wymogu i uzupełnią treść protokołu po jego podpisaniu. Zgodnie z przedmiotową opinią należy zatem wykluczyć możliwość dalszej modyfikacji treści uzupełnionego protokołu, w tym naniesienia jakichkolwiek adnotacji w protokole. Z opinii wynika również, że włączenie do akt sprawy materiałów po zakończeniu postępowania co do zasady nie jest właściwym działaniem. Jednakże w ujawnionych przypadkach, w aktach postępowań powinny znaleźć się wszelkie materiały dokumentujące jego przebieg, a więc także notatki funkcjonariuszy określające dokonane uzupełnienie w treści protokołów tak, aby odzwierciedlić rzeczywisty przebieg czynności w postępowaniu. To pozwoliłoby odkodować prawidłową treść uzupełnionych protokołów w dacie ich sporządzenia, tj. przed dokonaniem uzupełnień.³¹

Podsumowując ustalenia kontroli przyjęto, że za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi dwóch specjalistów Zespołu Postępowań Granicznych Grupy ds. Cudzoziemców (przygotowujących akta). W ramach sprawowanego nadzoru odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi Kierownik Zespołu Postępowań Granicznych Grupy ds. Cudzoziemców oraz Kierownik Grupy ds. Cudzoziemców Placówki SG w Terespolu.

Zespół kontrolerów stwierdził, że powyższe narusza obowiązki wynikające z art. 71 kpa w brzmieniu, że „*Skreśleń i poprawek w protokole należy tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne. Skreślenia i poprawki powinny być stwierdzone w protokole przed jego podpisaniem.*”

W dalszej kolejności stwierdzić należy, że zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 8.11.1996r. (I SA/Lu 150/96, LEX nr 1690166) „Modyfikowanie treści protokołu jest dopuszczalne wyłącznie przed jego podpisaniem. Uzupełnienie protokołu przez późniejsze oświadczenie pracownika, który sporządził protokół jest niedopuszczalne. Nie jest również dopuszczalne prostowanie ex post błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych pomyłek w treści protokołu(...)”. Dodatkowo w wyroku WSA z dnia 27.08.2008r. VI SA/Wa 823/08 Sąd wskazuje, że obowiązek stwierdzenia skreśleń i poprawek „przed podpisaniem protokołu” wyznacza równocześnie granice

²⁹ Akta kontroli, dowód nr 29.

³⁰ Szczegółowy opis ustaleń dokonanych w przedmiotowym obszarze został zawarty w treści meldunku z dnia 28.03.2024r.

³¹ Akta kontroli, dowód nr 31.

czasowe dokonywania w ogóle skreśleń i poprawek. Oznacza to niedopuszczalność ich dokonywania po podpisaniu protokołu. Rozwiązanie to ma na celu wzmocnienie wiarygodności i mocy dowodowej protokołu, a jednocześnie eliminację prób zmieniania jego treści już po dokonaniu czynności i sporządzeniu tego protokołu. Należy podkreślić pogląd J. Borkowskiego, że przepis art. 71 kpa ma zastosowanie do wszelkich form sporządzania protokołu – pismem ręcznym maszynowym, czy też w formie wydruku komputerowego – J. Borkowski/B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, kodeks ..., s. 415. Autor komentarza do art. 71 Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz pod red. R. Hauser, M. Wierzbowski wy. C.H. Beck 2021 r. s. 699, wskazuje, że przepis dopuszcza pod pewnymi obwarowaniami dokonywanie skreśleń i poprawek w protokole. Regulacja ta wyłącza możliwość dokonywania skreśleń i poprawek protokołu po jego podpisaniu – wszelkie modyfikacje możliwe są tylko do chwili jego podpisania. Należy zwrócić uwagę, że po podpisaniu dokumentu, jakim jest protokół, jego ewentualne przerobienie – wbrew regulacji zawartej w art. 71 kpa – może w niektórych przypadkach stanowić także przedmiot zarzutu prawnokarnego dotyczącego popełnienia przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów.

3) Rzetelność prowadzenia dokumentacji służbowej w zakresie objętym kontrolą.

W wyniku analizy wpisów zawartych w dokumentacji zgromadzonej i udostępnionej kontrolerom, w toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienia:

1) w 6 przypadkach w postępowaniach administracyjnych zakończonym wydaniem decyzji o cofnięciu wiz krajowych, w protokole udostępnienia do wglądu materiałów z postępowania administracyjnego stwierdzono brak wskazania stanowiska służbowego osoby udostępniającej akta oraz osoby sporządzającej protokół.³²

W powyższym zakresie Komendant Placówki SG w Terespolu [redacted] wyjaśnił, że jest to omyłką pisarską funkcjonariusza prowadzącego postępowanie.³³

2) w 3 przypadkach w postępowaniach administracyjnych zakończonym wydaniem decyzji o cofnięciu wizej krajowej w protokole udostępnienia do wglądu materiałów z postępowania administracyjnego, stwierdzono brak odznaczenia właściwego pola dotyczącego zapoznania się strony z aktami postępowania administracyjnego.³⁴

Wyjaśniając powyższe kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że jest to omyłka pisarska funkcjonariusza prowadzącego postępowanie.³⁵

3) w 1 przypadku w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem decyzji o cofnięciu wizej krajowej w protokole udostępnienia do wglądu materiałów z postępowania administracyjnego stwierdzono wpis „z up” widniejący przy nazwisku funkcjonariusza sporządzającego dokument.³⁶

W przedłożonych wyjaśnieniach Komendant Placówki SG w Terespolu [redacted] wskazał, że powyższy wpis widniejący przy nazwisku funkcjonariusza sporządzającego niniejszy dokument stanowi omyłkę pisarską i w żaden sposób nie wpływa na poprawność dokonanych sprawdzeń, jak też nie podważa faktu, iż dana osoba je przeprowadziła.³⁷

4) w 1 przypadku w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem decyzji o cofnięciu wizej krajowej, w protokole udostępnienia do wglądu materiałów z postępowania administracyjnego stwierdzono, brak podpisu strony.³⁸

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień Komendant Placówki SG w Terespolu [redacted] wyjaśnił, że pod protokołem udostępnienia do wglądu materiałów

³²Akta kontroli, dowód nr 18.

³³Akta kontroli, dowód nr 25.

³⁴Akta kontroli, dowód nr 18.

³⁵Akta kontroli, dowód nr 25.

³⁶Akta kontroli, dowód nr 18.

³⁷Akta kontroli, dowód nr 25.

³⁸Akta kontroli, dowód nr 18.

z postępowania administracyjnego widnieje podpis strony, umieszczony w miejscu przeznaczonym dla osoby uczestniczącej w czynności.³⁹

5) w 1 przypadku w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem decyzji o cofnięciu wizy krajowej w protokole udostępnienia do wglądu materiałów z postępowania administracyjnego nie odznaczono właściwego pola dotyczącego zapoznania się strony z aktami postępowania administracyjnego.⁴⁰

Wyjaśniając, powyższe Komendant Placówki w Terespolu poinformował, że to wynik omyłki pisarskiej funkcjonariusza prowadzącego postępowanie.⁴¹

6) w 1 przypadku w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem decyzji o cofnięciu wizy krajowej, w standardowym formularzu sprawdzeń wskazano błędna datę realizacji czynności.⁴²

Odnosząc się do powyższego Komendant Placówki SG w Terespolu wz. [redacted] wyjaśnił, że stanowi to omyłkę pisarską, która wynika z dużej ilości czynności wykonywanych przez funkcjonariuszkę na II linii kontroli.⁴³

7) w 1 przypadku w postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem decyzji o cofnięciu wizy krajowej w protokole przesłuchania strony nie wskazano podstaw prawnych wynikających z art. 68 i 69 § kpa.⁴⁴

W powyższym zakresie wyjaśniono, że wynika to z faktu, iż funkcjonariuszka omyłkowo skorzystała z nieaktualnego wzoru protokołu przesłuchania strony. [redacted] dodał, że funkcjonariusze prowadzący postępowanie mają dostęp do aktualnych wzorów.⁴⁵

8) w 2 przypadkach w postępowaniach administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji o cofnięciu wizy krajowej, wobec faktu dokonania przetłumaczenia dokumentu w postaci protokołu udostępnienia do wglądu materiałów z postępowania administracyjnego przez funkcjonariusza który go sporządzał nie wpisano jego danych w miejscu przeznaczonym dla tłumacza.⁴⁶

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień Komendant Placówki SG w Terespolu wyjaśnił, że brak wskazania w protokole jako tłumacza funkcjonariusza, przeprowadzającego postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia wizy był wynikiem omyłki funkcjonariusza.⁴⁷

9) w 2 przypadkach stwierdzono, brak przekreślenia napisu „wiza”, podczas odnotowania w dokumencie podróży cudzoziemca technicznego unieważnienia wizy krajowej.⁴⁸

Odnosząc się do powyższego kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że jest to wynik omyłki funkcjonariusza prowadzącego postępowanie.⁴⁹

Czynności kontrolne nie wykazały aby stwierdzone w obszarze badawczym uchybienia wywołały negatywne skutki w działalności jednostki kontrolowanej, wymagają jednak podjęcia działań usprawniających w ramach sprawowanego nadzoru.

Czynności kontrolne wykazały, że wydane decyzje w sprawie cofnięcia/unieważnienia wiz krajowych lub Schengen zostały w sposób kompletny zewidencjonowane w systemie CBD SG SWK - kod zdarzenia 49.⁵⁰

IV. Wnioski i zalecenia.

W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich powstania w przyszłości, polecam:

- 1) Wypracowanie i wdrożenie wewnętrznego mechanizmu nadzoru nad procesem

³⁹Akta kontroli, dowód nr 25.

⁴⁰Akta kontroli, dowód nr 18.

⁴¹Akta kontroli, dowód nr 25.

⁴²Akta kontroli, dowód nr 18.

⁴³Akta kontroli, dowód nr 25.

⁴⁴Akta kontroli, dowód nr 18.

⁴⁵Akta kontroli, dowód nr 25.

⁴⁶Akta kontroli, dowód nr 18.

⁴⁷Akta kontroli, dowód nr 29.

⁴⁸Akta kontroli, dowód nr 18.

⁴⁹Akta kontroli, dowód nr 25.

⁵⁰Akta kontroli, dowód nr 18.

wydawania decyzji administracyjnych mającego na celu skuteczne wykrywanie błędów i nieprawidłowości.

- 2) Akta postępowań zakończone wydaniem decyzji nr NA-TR/188/D-CWK/2023 z dnia 12.08.2023r., NA-TR/222/D-CWK/2023 z dnia 18.09.2023r., NA-TR/206/D-UWK/2023 z dnia 4.09.2023r. oraz NA-TR/200/D-UWK/2023 z dnia 30.08.2023r. uzupełnić o materiały dokumentujące ich przebieg, np. notatki funkcjonariuszy określające dokonane uzupełnienia w treści protokołów.
 - 3) Decyzje administracyjne w sprawie cofnięcia/unieważnienia wiz krajowych wydawać w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, egzemplarz pozostający w aktach organu, winien zostać opatrzony podpisem strony oraz datą.
- V. **Pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.**
- VI. **Zgodnie z treścią art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**
- VII. **Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.**

KOMENDANT
Lubuskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK
gen. brwi. SG Jacek SZCZACHOR
stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolą

Wypisem z pow. nie ułożył pniei w BIP po Anonimizacji,
podstawa 84 ust. 1 Decyzji Komendant WOSG w SS z dn. 19.06.2017r.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK
pulk SG Janusz KORBOSZ

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Terespolu

Egz. nr 2 – aa

Sporządził i wykonał: zespół kontrolerów, tel. IP: 6655249

Dnia 14.05.2024r.