



Chełm, dnia 11 lutego 2025 r.

KOMENDANT
NADBUŻAŃSKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Egz. nr 2.

plk SG Krzysztof JAKIMIAK

Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Terespolu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie wydawania decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen na podst. art. 320 ustawy o cudzoziemcach.” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Terespolu im. Brygady Korpusu Ochrony Pogranicza „Polesie”, 21-550 Terespol, ul. Wojska Polskiego 164, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na rok 2024.¹ Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224 t.j.)² w terminie od 11 grudnia 2024 r. do dnia 11 lutego 2025 r. przeprowadził zespół kontrolerów w składzie³:

- 1) ██████████ – st. specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 38/2024 z dnia 11 grudnia 2024 r. – kierownik zespołu kontrolerów;
- 2) ██████████ – st. specjalista Wydziału Kontroli – Upoważnienie nr 39/2024 z dnia 11 grudnia 2024 r.⁴

Z uwagi na rodzaj i formę dokumentacji kontrola prowadzona była w oparciu o pozyskane materiały⁵ oraz dostępne teleinformatyczne bazy danych. Czynności kontrolne realizowano w pomieszczeniach służbowych Wydziału Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.⁶

W przyjętym okresie kontroli obowiązki kierownika jednostki kontrolowanej pełnił plk SG Krzysztof Jakimiak. Bezpośrednim przełożonym ww. był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w ██████████
██████████
██████████

I. Zakres kontroli:

Zakres kontroli związany jest z potrzebą sprawdzenia poziomu prawidłowości oraz podstaw do podjęcia czynności związanych z prowadzeniem postępowania administracyjnego

¹ Kontrola wynika z „Rocznego planu kontroli do realizacji przez Wydział Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2024 roku”, z dnia 22.11.2023 r. (RPW/83164/2023) - l.p. 12 planu.

² Zwana dalej ustawą o kontroli w administracji rządowej.

³ Akta kontroli, dowód nr 7.

⁴ Akta kontroli, dowód nr 8 i 9

⁵ Kompletna dokumentacja na potrzeby kontroli została dostarczona przez Placówkę SG w Terespolu.

⁶ Średni czas kontroli oraz przerwy w realizacji czynności kontrolnych zawiera notatka służbowa załączona do akt kontroli.

w zakresie wydawania decyzji o cofnięciu lub decyzji o odmowie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, odmową wszczęcia postępowania, umorzenia lub pozostawienia podania bez rozpoznania.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował:

1. Sprawdzenie rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych przyjętych w jednostce kontrolowanej w zakresie objętym tematem kontroli oraz przyjętych form sprawowanego nadzoru służbowego.
2. Stosowanie właściwych przepisów prawa w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych związanych z wydawaniem decyzji o cofnięciu lub decyzji o odmowie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, odmowy wszczęcia postępowania, umorzenia lub pozostawienia podania bez rozpoznania.
3. Rzetelność oraz kompletność sporządzania i prowadzenia dokumentacji służbowej w zakresie objętym kontrolą.

Kontrolą objęto okres: 1.07.2024 r. – 31.10.2024 r., w którym zbadano rozstrzygnięcia zapadłe w toku realizowanych czynności w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena, czy zagadnienia objęte jej zakresem realizowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami wewnętrznymi. Realizacja powyższego celu ogólnego wymagała dokonania oceny poprawności pod względem prawnym i rzetelności przeprowadzonych postępowań administracyjnych w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen na podst. art. 320 ustawy o cudzoziemcach. Sprawdzeniu została poddana legalność, rzetelność i celowość realizacji zagadnień objętych zakresem kontroli oraz sporządzonych dokumentów.

Weryfikacji poddane zostały wszystkie postępowania administracyjne w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen wszczęte i zakończone w okresie od 1 lipca 2024 r. do 31 października 2024 r. oraz dokumentacja dotycząca odmowy wszczęcia postępowania za wskazany okres.

W oparciu o kryterium legalności, weryfikacji została poddana również dokumentacja organizacyjno - funkcjonalna sporządzona w kontrolowanej Placówce Straży Granicznej określająca zadania jednostki kontrolowanej związanej z realizacją zadań objętych przedmiotem kontroli. Sprawdzeniu poddane zostały również formy i poziom realizowanego nadzoru służbowego w powyższym zakresie. Dodatkowo zebrane zostały informacje mające posłużyć do doskonalenia działalności służbowej jednostki organizacyjnej w kontrolowanej tematyce, ujawnienia ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków wraz z ustaleniem osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także sformułowania ewentualnych zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Czynności kontrolne realizowano stosując kryteria legalności, celowości i rzetelności. Podstawą do dokonania ustaleń były przedłożone w toku kontroli dokumenty w postaci akt przeprowadzonych postępowań administracyjnych oraz pozostałej dokumentacji dotyczącej cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, dokumentacja ewidencyjna dot. postępowań administracyjnych ujętych w Rejestrze Postępowań Powrotowych ZOB⁷, wewnętrzne regulacje dotyczące przyjętych w kontrolowanym zakresie rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych, tj. wewnętrzny podział zadań placówki, udzielone upoważnienia oraz szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy realizujących przedmiotowe zadania, a także udzielone informacje.

⁷ Zwany dalej: moduł ZOB

członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin, a także organizuje i nadzoruje wykonywanie czynności określonych w tych ustawach.

Ustalono, że szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień kierownika jednostki kontrolowanej został określony w załączniku nr 27 do decyzji nr 31 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 07.04.2021 r. zmieniającej decyzję w sprawie określenia właściwości zastępców Komendanta Oddziału i głównego księgowego oraz wprowadzenia szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień zastępców Komendanta Oddziału, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych, komendantów placówek, rzecznika prasowego Komendanta Oddziału – kierownika zespołu prasowego, inspektora do spraw przeciwpożarowych WK, pracowników Zespołu do spraw BHS/P WK, a także osób zajmujących stanowiska w zespole stanowisk samodzielnych.¹²

Zgodnie z treścią ww. załącznika Komendant Placówki SG w Terespolu jest przełożonym funkcjonariuszy i pracowników Placówki oraz odpowiada za prawidłową i zgodną z obowiązującymi przepisami realizację zadań wykonywanych przez funkcjonariuszy i pracowników Placówki.

W zakresie związanym z tematem kontroli do obowiązków Komendanta Placówki SG w Terespolu w przyjętym okresie kontroli należało m.in. prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen oraz wydawanie decyzji administracyjnych w tych sprawach; organizowanie oraz nadzór nad prowadzeniem określonych rejestrów, a także wykonywanie zadań zawartych w ustawie o cudzoziemcach; nadzór nad realizacją zakresu obowiązków i uprawnień, określonych dla funkcjonariuszy i pracowników¹³. Nadzór nad zagadnieniem objętym procesem kontroli sprawuje również Zastępca Komendanta Placówki SG w Terespolu, ze względu na zakres kompetencji merytorycznych, co zostało dookreślone w zakresie obowiązków oraz w wewnętrznym podziale zadań placówki.¹⁴

Dla osiągnięcia zamierzonego celu, sprawdzeniu poddano całość dostępnej dokumentacji odnoszącej się do rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych uwzględniających realizację zadań wyszczególnionych w temacie kontroli.¹⁵

W okresie objętym kontrolą, zadania poszczególnych komórek występujących w ramach struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej, znalazły odzwierciedlenie w ustalonym przez Komendanta Placówki SG w Terespolu „Wewnętrznym podziale zadań Placówki Straży Granicznej kat. I w Terespolu” z dnia 23.02.2021 r.¹⁶

Zgodnie z ustalonym podziałem zadań prowadzenie postępowań administracyjnych oraz wydawanie decyzji w sprawach cofnięcia lub odmowy cofnięcia zakazu ponownego wjazdu orzeczonego w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu i prowadzenie obowiązujących rejestrów ewidencjonujących dane w zakresie realizowanych wobec cudzoziemców czynności w ramach struktury organizacyjnej przypisano do zadań Grupy ds. Cudzoziemców – Zespołowi ds. Migracji oraz Referatowi ds. Kontroli Legalności Zatrudnienia (Rozdział 2 § 6).

W okresie objętym kontrolą nadzór nad wykonywaniem zadań obejmujących przedmiot kontroli z tytułu zajmowanego stanowiska pełnił Komendant Placówki Straży Granicznej w Terespolu, Zastępca Komendanta Placówki odpowiedzialny za pion ds. cudzoziemców oraz Kierownik Grupy ds. Cudzoziemców i kierownik Zespołu ds. Migracji Grupy ds. Cudzoziemców.¹⁷ W szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień ww. widniały zapisy dotyczące obowiązku sprawowania nadzoru nad realizacją zadań przez podległych funkcjonariuszy. W ramach weryfikacji przyjętych rozwiązań organizacyjnych potwierdzono,

¹² aktualizacja tytułu ww. aktu nastąpiła w dniu 02.08.2022 r. decyzją nr 42.

¹³ Ust. 2 punkty 38, 53, 67.

¹⁴ Akta kontroli, dowód numer 23

¹⁵ Akta kontroli, dowód numer 23

¹⁶ Dokument został zatwierdzony przez Komendanta NOSG w dniu 08.03.2021 r.

¹⁷ Akta kontroli, dowód numer 11

Ocena końcowa kontrolowanej działalności została sporządzona w oparciu o takie czynniki jak okres i zakres kontroli oraz przyjęte kryteria kontroli. Przedmiotowa ocena oparta została o profesjonalny osąd kontrolerów, co pozwoliło na skuteczne wykorzystanie uzyskanych w trakcie czynności kontrolnych informacji i sformułowanie właściwych wniosków pokontrolnych.

Dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli zbadano dokumentację dotyczącą cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, która wpłynęła do Placówki SG w Terespolu w okresie od 01.07.2024 r. do 31.10.2024 r., i na jej podstawie zostały wszczęte oraz zakończone w ww. terminie postępowania administracyjne [REDAKTOWANE] lub została zakończona w inny sposób, tj. odmową wszczęcia postępowania [REDAKTOWANE]

Przyjęto, że ocena końcowa kontrolowanej działalności zostanie sporządzona na podstawie trzystopniowej skali, obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i negatywną.⁸

Sposób wykonywania zadań w kontrolowanym obszarze, prawidłowość realizowania czynności służbowych przez funkcjonariuszy placówki, związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w zakresie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, przestrzeganie zasad i procedur określonych przepisami w obszarze objętym kontrolą oraz sprawdzenie przyjętych rozwiązań organizacyjnych w tym zakresie, sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli zostało *ocenione pozytywnie*.

Ocena wynika z dokonanych ustaleń stanu faktycznego, w znajdującej się w terytorialnym zasięgu działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej – Placówce Straży Granicznej w Dołhobyczowie, którą kieruje Komendant Placówki Straży Granicznej posiadający status terenowego organu Straży Granicznej.⁹

Ocenę sformułowano na podstawie niżej wymienionych ustaleń:

1) Rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne przyjęte w jednostce kontrolowanej w zakresie objętym tematem kontroli oraz przyjęte formy sprawowanego nadzoru służbowego.

W okresie objętym kontrolą Komendant Placówki SG w Terespolu zadania związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu realizował na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach¹⁰ oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego¹¹ z uwzględnieniem aktów normatywnych Straży Granicznej.

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 12 Zarządzenia nr 119 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 2 grudnia 2016 r. *w sprawie utworzenia placówek i dywizjonów Straży Granicznej, określenia ich terytorialnego zasięgu działania, a także określenia szczegółowego zakresu zadań terenowych organów Straży Granicznej oraz organizacji komend oddziałów, placówek i dywizjonów*, Komendant placówki wydaje decyzje, prowadzi rejestry określone w ustawie o cudzoziemcach oraz ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 13 Zarządzenia prowadzi postępowania administracyjne i wykonuje zadania, o których mowa w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ustawie z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw

⁸ Pismo Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Straży Granicznej nr KG-NK-IV.0229.3.2023 z dnia 25.01.2024 r. dot. Zarządzenia Nr 100 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie sposobu i trybu realizacji kontroli wewnętrznej oraz zasad koordynacji działalności kontrolnej w Straży Granicznej (Dz.Urz. KGSG 2023.109 ze zm.).

⁹ § 21 pkt 13 regulaminu organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 45 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 11 kwietnia 2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Komendzie Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej imienia 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej z siedzibą w Chełmie (Dz. Urz. KGSG z 2014 r., poz. 63, ze zm.).

¹⁰ (Dz. U. z 2024 r., poz. 769) – zwana dalej ustawą o cudzoziemcach.

¹¹ (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) – zwana dalej kpa.

że w okresie objętym kontrolą funkcjonariusze Grupy ds. Cudzoziemców posiadali upoważnienia wydane na podstawie art. 268a kpa przez Komendanta Placówki Straży Granicznej w Terespolu.¹⁸

Zadania ujęte w temacie kontroli pomimo, że zostały umiejscowione w Zespole ds. Migracji oraz Referacie ds. Kontroli Legalności Zatrudnienia, realizowane są w PSG w Terespolu jedynie przez funkcjonariuszy referatu. W okresie 01.07 – 31.10.2024 r. tematyką związaną z cofnięciem zakazu ponownego wjazdu zajmowali się [REDAKT] funkcjonariusze Referatu ds. Kontroli Legalności Zatrudnienia Grupy ds. Cudzoziemców.¹⁹

Kierownik jednostki kontrolowanej przekazał informacje, że funkcjonariusze prowadzący postępowania administracyjne z zakresu objętego kontrolą brali udział w szkoleniach dot. prowadzenia postępowań administracyjnych organizowanych przez WCU NOSG oraz Ośrodek Szkoleń Specjalistycznych SG w Lubaniu. Ponadto, poszerzają oni swoją wiedzę w ramach samokształcenia. Komendant PSG w Terespolu poinformował również pismem z dnia 05.02.2025 r., że biorąc pod uwagę wyznaczenie nowych funkcjonariuszy do procedowania wniosków cudzoziemców o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu, w najbliższym czasie zostanie zorganizowane i przeprowadzone szkolenie w zakresie zasad i procedur postępowania administracyjnego ze szczególnym uwzględnieniem postępowań prowadzonych wobec cudzoziemców.²⁰

W ramach prowadzonej kontroli Komendant PSG w Terespolu przekazał informację o sposobie sprawowania nadzoru nad kontrolowanym obszarem, z której wynika, że akta postępowań administracyjnych były kontrolowane na bieżąco poprzez ich analizę oraz weryfikację poprawności danych ewidencjonowanych w dostępnych systemach informatycznych w ramach tzw. „Higieny baz danych”. Wykazywane błędy i braki w systemach korygowano i uzupełniano systematycznie.²¹

W zakresie badanego obszaru zweryfikowano przyjęte w podmiocie kontrolowanym formy sprawowanego nadzoru służbowego nad postępowaniami administracyjnymi w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu orzeczonego decyzją o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.

W kontrolowanym okresie nadzór nad prowadzeniem postępowań administracyjnych przez funkcjonariuszy w przedmiocie rozstrzygnięć w zakresie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu, jak również w przypadku wniosków, wobec których wydano postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego, sprawowali bezpośrednio Kierownik Grupy ds. Cudzoziemców oraz Kierownik Zespołu ds. Migracji Grupy ds. Cudzoziemców. Ponadto, ze sprawowanego nadzoru zostały sporządzone w trybie miesięcznym notatki służbowe, co wynika z Polecenia nr 6 Komendanta NOSG z dnia 2 czerwca 2023 r. Jak zaznaczył Komendant PSG w Terespolu, z uwagi na bardzo dużą liczbę różnych postępowań i czynności, nie ma możliwości aby objąć je nadzorem w 100%.²² W toku czynności kontrolnych ustalono, że [REDAKT] postępowania administracyjne przeprowadzone w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen wszczętych i zakończonych w okresie objętym kontrolą, [REDAKT] zostało objętych nadzorem.

Z dokumentacją w postaci notatek służbowych każdorazowo zapoznawał się właściwy merytorycznie Zastępca Komendanta Placówki.²³

W przypadku stwierdzenia w trakcie sprawowanego nadzoru nieścisłości w dokumentacji lub w ewidencji elektronicznej funkcjonariusze prowadzący postępowania administracyjne byli o tym informowani w trybie rozmów instruktarzowych, przeprowadzanych osobiście przez osoby nadzorujące. Wszelkie problemy i wątpliwości zaistniałe w toku prowadzonych postępowań omawiane były na bieżąco przez nadzorujących z funkcjonariuszami wykonawczymi a stwierdzone uwagi i wnioski przekazywano w celu ich niezwłocznego wdrożenia.²⁴

¹⁸ Akta kontroli, dowód numer 23

¹⁹ Akta kontroli, dowód numer 11 i dowód numer 23

²⁰ Akta kontroli, dowód numer 24

²¹ Akta kontroli, dowód numer 11

²² Akta kontroli, dowód numer 11 i dowód numer 24

²³ Akta kontroli, dowód numer 16

²⁴ Akta kontroli, dowód numer 24

W notatkach służbowych dotyczących nadzoru merytorycznego nad postępowaniami administracyjnymi przeprowadzonych przez uprawnionych funkcjonariuszy, sporządzanych przez Kierownika Grupy ds. Cudzoziemców oraz Kierownika Zespołu ds. Migracji Grupy ds. Cudzoziemców wskazywano konieczność bieżącego monitorowania czynności realizowanych przez podległych funkcjonariuszy, przeprowadzenia rozmów instruktarzowych. Stwierdzone błędy miały jedynie charakter redakcyjny i pozostawały bez wpływu na przebieg realizowanych postępowań.²⁵

W przypadkach dotyczących wskazania w dokumentacji z przeprowadzonego nadzoru służbowego obowiązku uzupełnienia braków lub dokonania korekt możliwych z poziomu placówki, na dzień wszczęcia kontroli zostały one zrealizowane, wobec powyższego z formalnego punktu widzenia należy uznać, że nadzór nad prowadzonymi postępowaniami był wystarczający i skuteczny.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia obszary związane z przyjętymi w placówce rozwiązaniami organizacyjno – funkcjonalnymi oraz w zakresie sprawowanego nadzoru – *oceniono pozytywnie*.

2) Stosowanie właściwych przepisów prawa w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych związanych z wydawaniem decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen.

Przepisy ustawy *o cudzoziemcach* w art. 318 ust. 1 określają, że w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu orzeka się o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen oraz określa się okres tego zakazu.

W świetle przepisów art. 320 ust. 1 organ, który w pierwszej instancji wydał decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, może cofnąć zakaz, o którym mowa w art. 318, na wniosek cudzoziemca, w drodze decyzji, jeżeli cudzoziemiec wykaże, że:

- 1) wykonał obowiązki wynikające z decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu lub
- 2) jego ponowny wjazd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub innych państw obszaru Schengen ma nastąpić ze względu na uzasadnione okoliczności, zwłaszcza ze względów humanitarnych, lub
- 3) została mu przyznana pomoc w dobrowolnym powrocie, o której mowa w art. 334.

Organ (art. 320 ust. 1a), rozpatrując wniosek o cofnięcie zakazu, o którym mowa w art. 318, uwzględnia, w szczególności:

- 1) okoliczności, w jakich cudzoziemcowi została wydana decyzja o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu;
- 2) okoliczności, ze względu na które ma nastąpić ponowny wjazd cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub innych państw obszaru Schengen.

Zgodnie z art. 320 ust. 2 zakazu, o którym mowa w art. 318, nie cofa się, gdy:

- 1) wjazd lub pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub naruszyć interes Rzeczypospolitej Polskiej lub
- 2) cudzoziemiec nie uiścił należności z tytułu kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, które był obowiązany ponieść, lub
- 3) został on orzeczony po wydaniu cudzoziemcowi decyzji o cofnięciu zakazu, o którym mowa w art. 318, i od wydania tej decyzji nie upłynęły 2 lata, lub
- 4) nie upłynęła jeszcze połowa okresu, na jaki został orzeczony.

Przepisów ust. 2 pkt 3 i 4 ww. artykułu nie stosuje się, jeżeli wjazd cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ma nastąpić ze względów humanitarnych.

Zgodnie z art. 321 ustawy *o cudzoziemcach* organem wyższego stopnia, w rozumieniu kpa w stosunku do komendanta oddziału Straży Granicznej lub komendanta placówki Straży

²⁵ Akta kontroli, dowód numer 16

Granicznej w sprawach o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu jest Komendant Główny Straży Granicznej. Odwołanie od decyzji w wymienionych wyżej sprawach wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

W prowadzonych postępowaniach administracyjnych przewidziana jest instytucja odwołania - art. 127 kpa, a także możliwość zrzeczenia się praw do wniesienia odwołania art. 127a kpa.

Za przyjęcie wniosku pobiera się opłatę skarbową w wysokości określonej przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (Dz.U. z 2023 r., poz. nr 2111 ze zm.).²⁶

Ponadto, organ prowadzący postępowanie administracyjne zobowiązany jest przestrzegać ogólnych zasad postępowania administracyjnego określonych w kpa. Organ prowadzący postępowanie administracyjne rozstrzyga sprawę po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego – zebraniu materiału dowodowego i jego wyczerpującym rozpatrzeniu.

Zgodnie z art. 9 kpa organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Organy administracji publicznej mają obowiązek udzielania stronom informacji o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Ponadto, art. 10 § 1 kpa wskazuje, że organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W prowadzonych postępowaniach administracyjnych istotne znaczenie ma instytucja pełnomocnika. Zgodnie z art. 32 kpa strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. W przypadku ustanowienia pełnomocnika, pisma doręcza się przedstawicielowi – art. 40 § 1 kpa. Natomiast art. 40 § 4 kpa określa, że strona, która nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej, innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej i nie działa za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wskazać w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz § 5, że w razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Stronę należy o tym pouczyć przy pierwszym doręczeniu. Strona powinna być również pouczona o możliwości złożenia odpowiedzi na pismo wszczynające postępowanie i wyjaśnień na piśmie oraz o tym, kto może być ustanowiony pełnomocnikiem.

Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 73 § 1 kpa strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

Organy administracji publicznej na podst. art. 35 kpa są obowiązane załatwić sprawy bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

W wyniku kontroli prowadzonych przez funkcjonariuszy Placówki SG w Terespolu akt postępowania administracyjnych objętych tematem i zakresem kontroli, nie stwierdzono przypadków załatwienia spraw w terminie powyżej miesiąca.²⁷

²⁶ Zwana dalej: *ustawa o opłacie skarbowej*

²⁷ Akta kontroli, dowód nr 13 i dowód nr 19

W okresie od 1 lipca 2024 r. do 31 października 2024 r. zarejestrowano wpływ wniosków o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu, z czego skutecznie wszczęto postępowań (zakończonych wydaniem decyzji – , w toku –), natomiast w przypadkach wydano postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania oraz skierowano wezwania do uzupełnienia braków formalnych.

W oparciu o przekazane szczegółowe dane oraz analizę danych zawartych w module ZOB sprawdzeniu w prowadzonej kontroli podlegało 100 % postępowań administracyjnych objętych tematem kontroli wszczętych i zakończonych w okresie od 1 lipca 2024 r. do 31 października 2024 r. wydaniem decyzji oraz dokumentacja dotycząca odmowy wszczęcia postępowania za wskazany okres .

Spośród postępowań administracyjnych w przypadkach podstawą do wydania decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu był art. 320 ust. 1 pkt 1²⁸ ustawy o cudzoziemcach, natomiast w 1 przypadku na podstawie art. 320 ust. 2 pkt 4²⁹ ustawy o cudzoziemcach wydano decyzję o odmowie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu. Postępowania administracyjne w tym przedmiocie były w większości przypadków wszczynane w dniu wpływu na placówkę wniosku o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu. Natomiast w przypadkach zostały wszczęte po uzupełnieniu braków formalnych.

Stwierdzono również przypadki wniosków o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu, co do których wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w przedmiocie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen orzeczonego w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu na podst. art. 61a kpa³⁰ - w przypadkach z powodu braku przedmiotu sprawy (zakaz orzeczony decyzją o zobowiązaniu do powrotu przestał już obowiązywać oraz w wyniku rozpatrzenia odwołania od decyzji o zobowiązaniu do powrotu organ II instancji orzekł od odstąpieniu od orzeczenia o zakazie ponownego wjazdu) oraz przypadkach została wszczęta procedura odwoławcza od postępowań administracyjnych o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu wydanych przez Komendanta PSG w Terespolu i nie została wydana decyzja ostateczna przez organ II instancji, wobec czego zakaz ponownego wjazdu jeszcze nie zaistniał. Tak przyjęty sposób postępowania jest zgodny z wytycznymi wskazanymi w rozdziale VI pkt 2 opracowania „Niezbędnik – powroty wersja z 15 lipca 2019 r. – postępowanie funkcjonariuszy Straży Granicznej w zakresie realizacji czynności związanych z powrotami cudzoziemców nielegalnie przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach”.³¹

W powyższym obszarze po uwzględnieniu zebranych materiałów w sprawie, nie stwierdzono wydania decyzji bądź postanowień w przedmiotowym zakresie bez uzasadnienia prawnego, określonymi przepisami ustawy o cudzoziemcach i innych ustaw szczególnych, w tym uzasadnienia faktycznego.³² W każdym przypadku funkcjonariusze zajmujący się prowadzeniem postępowań administracyjnych oraz wydawaniem w tym zakresie decyzji zbadali czy zostały spełnione przesłanki ujęte w art. 320 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, należącym do sfery uznania administracyjnego, którego spełnienie nie gwarantuje cofnięcia zakazu, natomiast niespełnienie oznacza niedopuszczalność cofnięcia. Badano również czy zachodzą przesłanki negatywne wymienione w art. 320 ust. 2 ww. ustawy, z powodu których należałoby odmówić cudzoziemcowi cofnięcia takiego zakazu.³³

²⁸ Cudzoziemiec wykonał obowiązki wynikające z decyzji o zobowiązaniu do powrotu.

²⁹ Zakazu, o którym mowa w art. 318 ustawy o cudzoziemcach nie cofa się, gdy nie upłynęła jeszcze połowa okresu, na jaki został orzeczony.

³⁰ Gdy żądanie, o którym mowa w art. 61 kpa (wszczęcie postępowania) zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

³¹ W przypadku równoczesnego wpływu odwołania od decyzji o zobowiązaniu oraz wniosku o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu należy odmówić wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a KPA. Identycznie należy postąpić w przypadku gdy w trakcie procedury odwoławczej w przedmiocie zobowiązania wpłynął wniosek o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu.

³² Akta kontroli, dowód nr 13

³³ Akta kontroli, dowód nr 19

W wyniku analizy akt postępowań administracyjnych objętych kontrolą ustalono, że funkcjonariusze prowadząc ww. postępowania sporządzali i gromadzili następujące dokumenty niezbędne dla właściwego rozstrzygnięcia sprawy i informujące stronę o jej sytuacji prawnej:

- wnioski o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu wraz z dołączoną do nich dokumentacją (m.in. udzielone pełnomocnictwa do reprezentowania, pełnomocnictwa do doręczeń, potwierdzenia uiszczonych opłat skarbowych z tytułu wniesionego wniosku lub ustanowionego pełnomocnictwa, inne przesłane dokumenty);
- kopie wydanych decyzji administracyjnych o zobowiązaniu do powrotu, w których został orzeczony zakaz ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen wraz z protokołami przesłuchania strony oraz dokumentami stwierdzającym tożsamość, a także w uzasadnionych przypadkach kopie decyzji wydanych przez organ II instancji³⁴;
- standardowe formularze sprawdzeń potwierdzające dokonanie sprawdzeń w stosunku do cudzoziemców w stosownych systemach informacyjnych, przed wydaniem decyzji;
- zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 kpa;
- w uzasadnionych przypadkach wezwania wnoszącego do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania;
- decyzje lub postanowienia.

W uzasadnionych przypadkach przesyłano do strony wezwanie do uiszczenia opłat skarbowych na konto Urzędu Miasta Terespol we wszczętych postępowaniach administracyjnych w związku ze złożeniem wniosku w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu i/lub w związku z ustanowieniem pełnomocnika. W wezwaniach znalazły się informacje na temat kwot oraz numerów kont bankowych do wniesienia opłat, jak również adres placówki, na który należy przesłać dowody zapłaty opłaty skarbowej. Brak dokonania wymienionych wyżej opłat lub brak przesłania potwierdzenia ich uiszczenia nie wstrzymywał toku prowadzonych postępowań administracyjnych i nie miał wpływu na termin wydania rozstrzygnięcia. Dodatkowo, w przypadkach, gdy którakolwiek z opłat dokonana była niewłaściwie (np. na błędny numer konta lub wniesiono opłatę za wskazanie pełnomocnika do doręczeń) każdorazowo przesyłano pismo do strony informując o tym, że opłata skarbowa na podst. art. 9 ustawy *o opłacie skarbowej* podlega zwrotowi na wniosek.

W wyniku analizy przedmiotowego obszaru ustalono, że w Placówce SG w Terespolu realizowano obowiązek wynikający z art. 11 ust. 1 i 3 ustawy *o opłacie skarbowej* przesyłając pismo do organu podatkowego właściwego w sprawie do 7 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nie uiszczono należnej opłaty skarbowej.³⁵

Ponadto, we wszystkich przypadkach pierwszych skierowanych do strony pism (zawiadomienie, wezwanie) zawarto informację o podstawach przetwarzania danych osobowych oraz pouczenie strony o zasadach i trybie postępowania w sprawie o cofnięcie zakazu ponownego wjazdu.³⁶

Funkcjonariusze prowadząc przedmiotowe postępowania administracyjne z ramienia organu przestrzegali procedur określających przebieg postępowania, a wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego i innych ustaw szczególnych.

W wyniku dokonania analizy dokumentacji w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu w stosunku do cudzoziemców stwierdzono, że odzwierciedla ona przesłanki podjętych rozstrzygnięć, a zgromadzony materiał dowodowy uzasadniał wszczęcie postępowania i podjęcie decyzji.

³⁴ polecenie Komendy Głównej Straży Granicznej Zarządu do Spraw Cudzoziemców nr KG-CU-IV.4222.28.2024 z dnia 07.05.2021 r. dot. dołączania do akt postępowań administracyjnych w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu kopii decyzji o zobowiązaniu do powrotu.

³⁵ Akta kontroli, dowód nr 24

³⁶ Akta kontroli, dowód nr 13

W oparciu o powyższe, stosowanie właściwych przepisów prawa w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych związanych z wydawaniem decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen – *oceniono pozytywnie*.

3) Rzetelność oraz kompletność sporządzania i prowadzenia dokumentacji służbowej w zakresie objętym kontrolą.

W wyniku szczegółowej weryfikacji akt postępowań administracyjnych prowadzonych w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, dokumentacji dotyczącej przedmiotu sprawy zakończonej odmową wszczęcia postępowania oraz poprawności danych zamieszczonych w module ZOB³⁷, zespół kontrolerów stwierdził wystąpienie błędów i omyłek wobec czego w dniu 31.01.2025 r. zwrócono się do Komendanta Placówki Straży Granicznej w Terespolu³⁸ o udzielenie wyjaśnień co do zaistniałych w prowadzonej dokumentacji służbowej oraz postępowaniach administracyjnych uwag. W dniu 05.02.2025 r. kierownik jednostki organizacyjnej złożył wyjaśnienia³⁹ w następujących kwestiach:

- 1) w postępowaniu administracyjnym w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen nr [REDAKTOWANO] jako datę dokonania sprawdzeń wpisano w metryce sprawy: [REDAKTOWANO] podczas gdy w standardowym formularzu sprawdzeń widnieje data: [REDAKTOWANO]. Komendant placówki wyjaśnił, iż niepoprawnie wpisana w metryce sprawy data jest wynikiem omyłki pisarskiej i w dniu 03.02.2025 r. dokonano jej korekty;
- 2) w postępowaniu administracyjnym w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen nr [REDAKTOWANO] błędnie wpisano imię ojca w decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu (...) [REDAKTOWANO] – w wyniku złożonych wyjaśnień ustalono, że jest to wynik omyłki pisarskiej funkcjonariusza i w dniu 03.02.2025 r. wydano postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej [REDAKTOWANO];
- 3) w postępowaniu administracyjnym w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen nr [REDAKTOWANO] błędnie wpisano imię ojca w decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu (...) nr [REDAKTOWANO] – kierownik jednostki organizacyjnej wyjaśnił, że w tej sytuacji zaistniała omyłka pisarska i w związku z tym w dniu 03.02.2025 r. wydano postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej nr [REDAKTOWANO];
- 4) w postępowaniu administracyjnym w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen nr [REDAKTOWANO] w decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu (...) nr [REDAKTOWANO], w akapicie nr 5 błędnie wpisano, że potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej dotyczyło kwoty 17 zł, podczas gdy z dokumentacji zamieszczonej w aktach sprawy wynika, że uiszczona kwota to 27 zł – w odpowiedzi Komendant placówki wyjaśnił, iż jest to wynik omyłki pisarskiej i w związku z tym w dniu 03.02.2025 r. wydano postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej nr [REDAKTOWANO];
- 5) w odniesieniu do sprawdzeń dokonanych w zakresie poprawności wprowadzania danych do modułu ZOB stwierdzono poniższe błędy:
 - a) w postępowaniu nr [REDAKTOWANO] nie uzupełniono statusu osoby; w postępowaniu nr [REDAKTOWANO] błędnie wpisano adres pełnomocnika w zakładce „Pełnomocnik”; w postępowaniu nr [REDAKTOWANO] w zakładce

³⁷ Akta kontroli, dowód nr 19 i dowód nr 20

³⁸ Akta kontroli, dowód nr 21

³⁹ Akta kontroli, dowód nr 24

„Adresy” błędnie wpisano nazwę ulicy; w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] nie uzupełniono statusu osoby, oraz wystąpił błąd w kodzie pocztowym w adresie; w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] błędnie wpisano datę doręczenia decyzji stronie; w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] w zakładce „czynności”, „Rodzaj czynności”, „Decyzja – cofnięcie zakazu ponownego wjazdu” nie zaznaczono w podstawach prawnych art. 320 ust. 1a pkt 2 ustawy o cudzoziemcach; w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] wystąpił błąd w adresie zamieszkania; w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] w zakładce „czynności”, „Rodzaj czynności”, „Decyzja – cofnięcie zakazu ponownego wjazdu” nie zaznaczono w podstawach prawnych art. 320 ust. 1a pkt 2 ustawy o cudzoziemcach; w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] w adresie zamieszkania błędnie wpisano nazwę ulicy; w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] w zakładce „czynności”, „Rodzaj czynności”, „Decyzja – cofnięcie zakazu ponownego wjazdu” nie zaznaczono w podstawach prawnych art. 320 ust. 1a pkt 2 ustawy o cudzoziemcach – Komendant Placówki SG w Terespolu wyjaśnił, że braki w module ZOB lub omyłki literowe wynikają z omyłek funkcjonariuszy ewidencjonujących dane i w dniu 03.02.2025 r. z poziomu placówki dokonano korekty i uzupełnienia brakujących danych;

- b) w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] w zakładce „Dane osobowe” wpisano błędną datę ważności wizej krajowej; w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] zaistniał błąd w pisowni miejsca urodzenia cudzoziemca; w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] w nazwie organu wydającego dokument paszportowy widnieje błąd literowy, w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] w dokumencie pobytowym wpisano błędny numer wizej – w odpowiedzi Komendant placówki wskazał, iż wobec zaistniałych omyłek nie ma możliwości korekty z poziomu placówki, wobec czego zostały skierowane wnioski o ich modyfikację do Komendy Głównej Straży Granicznej.

Ponadto, w wyniku czynności kontrolnych ustalono, że postępowania administracyjne objęte tematem kontroli były realizowane bez zbędnej zwłoki, w ustawowo określonym terminie. W jednym przypadku w postępowaniu administracyjnym nr [REDAKTOWANE] stwierdzono, że upłynął zbyt długi okres pomiędzy upływem terminu na wypowiedzenie się strony w sprawie zebranych dowodów a wydaniem decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu (...) – postępowanie zostało wszczęte w dniu [REDAKTOWANE], data doręczenia zawiadomienia to [REDAKTOWANE], natomiast decyzja została wydana [REDAKTOWANE]. W związku z tym, że zaistniała sytuacja została ujawniona w trakcie prowadzonego przez kadrę kierowniczą Placówki SG w Terespolu comiesięcznego nadzoru służbowego oraz zgodnie z dyspozycją art. 57 § 3 kpa mieści się w określonych w art. 35 kpa ramach na załatwienie sprawy, zespół kontrolerów nie uznał powyższego za nieprawidłowość lub uchybienie.

W tym miejscu należy wskazać, że w okresie objętym kontrolą postępowania administracyjne w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu (...) prowadzono ściśle według zasad określonych przepisami kodeksu postępowania administracyjnego i innych ustaw szczególnych.

Zaistniałe błędy miały charakter incydentalny nie wywarły negatywnego wpływu na kontrolowaną działalność, nie miały również wpływu na przyjęte kryteria kontroli. Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej zostały uznane w tym zakresie za wystarczające – badany obszar został *oceniony pozytywnie*.

IV. Wnioski i zalecenia:

Ze względu na to, że zespół kontrolerów nie stwierdził niewłaściwego lub negatywnego postępowania funkcjonariuszy w kontrolowanym obszarze, odstąpiono od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych.

V. Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

- VI. W związku z brakiem sformułowanych wniosków i zaleceń pokontrolnych do realizacji, odstępuje się od przymusu wynikającego z treści. Art. 46 ust. 3 pkt 1, 3 w zw. z art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, to jest przesłania w określonym terminie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wolyńskiej Dywizji AK
wz. ZASTĘPCA KOMENDANTA
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
ppłk SG Jan SZYMAL

.....
/stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę

Wyrażam zgodę na udostępnienie
m BIP po omówieniu wacji, podstawa
§ 4 ust. 1 Decyzji Komendanta NOSP
nr 55 z dn. 19.06.2014 r.

Wykonano w 2 egzemplarzach
Egz. nr 1 – Komendant PSG w Terespole
Egz. nr 2 – aa
Sporządził i wykonał: zespół kontrolerów, [REDACTED]
Dnia: 21.02.2025 r.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wolyńskiej Dywizji AK
28.04.2025
ppłk SG Janusz KORKOSZ